**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 31 Οκτωβρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων φορέων του δημοσίου τομέα, ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς τους και λοιπές διατάξεις» (4η συνεδρίαση – β` Ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Εσωτερικών, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Εσωτερικών, κ. Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, η Υφυπουργός Εσωτερικών, κυρία Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές, κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Ραλλία Χρηστίδου, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Καζαμίας Αλέξανδρος.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, καλησπέρα. Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων Φορέων του Δημοσίου Τομέα, ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς τους και λοιπές διατάξεις». Βρισκόμαστε στη 4η συνεδρίαση και στη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου.

Ο κ. Καραγκούνης, ως Εισηγητής της Πλειοψηφίας, με ενημέρωσε ότι θα καθυστερήσει λίγο και θα δώσω τον λόγο στην Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, την κυρία Χρηστίδου και όταν έρθει ο κ. Καραγκούνης, θα πάρει τον λόγο.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αισίως, φτάνουμε στην τέταρτη και τελευταία συζήτηση του νομοσχεδίου για την αλλαγή των διοικήσεων του Δημοσίου, εδώ στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής. Προηγήθηκαν δύο συζητήσεις και η ακρόαση φορέων, όπου ακούστηκαν πράγματα πολλά και ενδιαφέροντα για την επιχειρούμενη νομοθετική αλλαγή. Δυστυχώς, και το εννοώ το «δυστυχώς», σύμφωνα και με όσα δήλωσε η Υπουργός στη χθεσινή, καταληκτική της παρέμβαση, κυρία Υπουργέ, δεν προτίθεστε να εντάξετε στο νομοσχέδιο αλλαγές ουσιαστικές και θα αρκεστείτε μόνο σε ορισμένες τεχνικού χαρακτήρα αλλαγές, επί παραδείγματι, προς τη διαφορετική μοριοδότηση των μεταπτυχιακών των αποφοίτων της ΕΣΔΔΑ, θετικό, σε σχέση με τα υπόλοιπα μεταπτυχιακά, την υποχρέωση μαγνητοφώνησης των συνεντεύξεων, τον χρόνο ειδοποίησης για τις συνεντεύξεις, την ενιαία δομή βιογραφικών.

Πολύ ωραία. Όλα τα υπόλοιπα; Τα κρίσιμα και τα ουσιαστικά παραμένουν ως έχουν. Έτσι, τέσσερα χρόνια, μετά την ψήφιση του νόμου για το επιτελικό κράτος, πέντε χρόνια μετά την κατάργηση του ν.4369 και του Εθνικού Μητρώου Στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης και τρία χρόνια μετά την ψήφιση του ν.4735/2020 για την επιλογή διοικήσεων, φέρνετε σήμερα προς ψήφιση ένα δήθεν νέο νόμο για την επιλογή διοικήσεων στα Νομικά Πρόσωπα του Δημοσίου. Τι σημαίνει αυτό; Ότι όλοι οι προηγούμενοι νόμοι σας παρέμειναν «κενό γράμμα», ότι ομολογείτε, με κάθε τρόπο, την πλήρη αποτυχία στην επιλογή των διοικήσεων και έρχεστε όψιμα να διορθώσετε και να βελτιώσετε την κατάσταση. Ποιος, όμως, μπορεί να το πιστέψει αυτό, ποιος μπορεί να πιστέψει κάτι τέτοιο; Πολύ θα θέλαμε να το πιστέψουμε και σας το λέω με πολλή ειλικρίνεια αυτό το πράγμα.

Στη χθεσινή σας τοποθέτηση, είπατε ότι ν.4735/2020 ήταν ένα σημαντικό βήμα για τη διαφάνεια και την αξιοκρατία, ότι διαπιστώσατε όμως περιθώρια βελτίωσης και ότι εξελίσσετε το σύστημα έτι περαιτέρω. Βέβαια, την προηγούμενη τετραετία, εμείς είδαμε κάτι εντελώς διαφορετικό. Είδαμε να γίνονται μόνο 10 προκηρύξεις- το ανέφερα στην πρώτη ομιλία μου- ΕΟΠΥΥ, ΟΠΕΚΕΠΕ, ΝΑΤ, ΕΛΤΕ, e-efka κτλ., που αφορούν μόνον 50 με 60 θέσεις σε ένα σύνολο 2.000, σχεδόν, κρατικών Φορέων, με άνω των 4.000 θέσεων προέδρου-αντιπροέδρου κτλ..

Επίσης, είδαμε εκατοντάδες απευθείας αναθέσεις σε εκλεκτούς της Κυβέρνησης, οι οποίοι διορίστηκαν στις διοικήσεις των νοσοκομείων στις ΥΠΕ, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στο Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, στον ΕΟΦ, χωρίς να περιλαμβάνονται φυσικά σε αυτά, Γενικούς Γραμματείς, την ΕΥΠ, Ανεξάρτητες Αρχές και άλλους Φορείς που μετατράπηκαν σε κυβερνητικά φέουδα. Είδαμε «γαλάζια» golden-boys με προκλητικές αμοιβές και χρυσά μπόνους να κάνουν πάρτι με το δημόσιο χρήμα σε βάρος των εκατομμυρίων φορολογουμένων, είδαμε να καταλαμβάνουν οι εκλεκτοί της Νέας Δημοκρατίας τις διοικήσεις του ΟΣΕ και την ΕΡΓΟΣΕ, είδαμε να συγκαλύπτουν ευθύνες για πράξεις και παραλείψεις στο τραγικό δυστύχημα των Τεμπών, είδαμε να καταλαμβάνουν θέσεις ευθύνης κάτοχοι πλαστών πτυχίων ή χωρίς πτυχίο ή χωρίς εμπειρία και προϋπηρεσία, με μοναδικό προσόν τα «κομματικά «ένσημα». Το 2019 είδαμε ότι δεν δημοσιεύσατε καν τα βιογραφικά των διοικητών των νοσοκομείων που σήμερα ευαγγελίζεστε την κάθαρση και την εξυγίανση τους. Από εκεί θα ξεκινήσετε, λοιπόν, την επανάσταση, όπως είπε ο κ. Πρωθυπουργός, αφού πρώτα πέρασαν πέντε χρόνια από την πλήρη διάλυση του Εθνικού Συστήματος Υγείας και την αποδυνάμωσή του.

Για ποια αξιοκρατία, λοιπόν, μπορείτε να μιλάτε σήμερα, όταν εξακολουθεί, στο παρόν νομοσχέδιο, να κυριαρχεί η κομματική κυβερνητική επιλογή στις επιτροπές για τις διοικήσεις, για ποια ισότητα μιλάτε όταν αφήνετε ανοιχτές όλες τις διόδους κομματοκρατίας και ευνοιοκρατίας, ώστε να βολευτούν για ακόμη μια φορά τα «δικά σας παιδιά», για ποια λογοδοσία μιλάτε; Αλήθεια, γιατί δεν ορίζει εξ αρχής το νομοσχέδιο, ποιοι φορείς του Δημοσίου εντάσσονται σε κάθε μια από τις προβλεπόμενες δημιουργούμενες κατηγορίες και αφήνει στους Υπουργούς το προνόμιο, με πράξη Υπουργικού Συμβουλίου, να αποφασίσουν μέσα σε δύο μήνες μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου; Ποιο είναι το πρόβλημα; Γιατί πάλι, εκ των υστέρων, η «Κυβέρνηση των εκ των υστέρων»; Δεν ξέρετε τελικά ποιοι και πόσοι είναι οι Φορείς; Ή δεν ξέρετε ή κάτι άλλο συμβαίνει. Γιατί δεν το κάνετε αυτό;

Ας ξεκινήσουμε για τις αρχές της καλής νομοθέτησης. Το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί υπόδειγμα στρέβλωσης των αρχών αυτών. Αρχικά αλλάζει εξ ολοκλήρου ένα νομικό πλαίσιο το οποίο δεν έχει καν εφαρμοστεί. Η ανάλυση συνεπειών ρύθμισης είναι εντελώς προσχηματική. Σε ποια τεκμήρια εδράζεται; Για να μπορέσουμε να συνεννοηθούμε, που στηρίζεται, σε μελέτες, σε εκθέσεις εμπειρογνωμόνων, σε πορίσματα ελέγχων; Η απάντηση είναι «όχι». Exposed αξιολόγηση υπάρχει; «Όχι».

Ως προς τα ουσιαστικά ζητήματα. Το νομοσχέδιο δεν δίνει έμφαση στα αναγκαία αυξημένα ουσιαστικά και τυπικά προσόντα των νέων διοικητών. Χθες αναρωτηθήκατε, μάλιστα, πού αλλού έχουμε δει να ζητούνται τόσα προσόντα;

Προφανώς, δεν έχετε δει ή κάνετε πως δεν έχετε δει προκηρύξεις του ΑΣΕΠ - τα κριτήρια και τη μοριοδότηση που προϋποθέτουν για τις προσλήψεις. Τα ουσιαστικά τυπικά προσόντα συνοψίζονται στην υποχρεωτική κατοχή πανεπιστημιακού τίτλου σπουδών, μεταπτυχιακού τίτλου, γνώση μιας ξένης γλώσσας και 6ετή έως 10ετή εργασιακή εμπειρία. Με 5 ή 3 έτη, εγώ ξέρω ότι ούτε Τμηματάρχης δεν μπορεί να γίνει κάποιος. Με τις δικές σας αξιολογήσεις, βέβαια, μπορεί να γίνει τουλάχιστον διοικητής.

Η υπερπροβολή των τεστ δεξιοτήτων. Μάς είπατε χθες για τον ψηφιακό αγραμματισμό «έχουμε ψηφιακό τεστ δεξιοτήτων». Okay και οι εξετάσεις στο δίπλωμα οδήγησης ψηφιακά γίνονται. Αυτό δεν σημαίνει κάτι. Και κατά τα άλλα, υπερπροβολή του τεστ δεξιοτήτων και των απαιτούμενων τυπικών προσόντων συνιστούν το επικοινωνιακό μέσον - κακά τα ψέματα - προβολής και αποδοχής τους από την κοινή γνώμη. Αναφέρατε, μάλιστα κιόλας, ότι τα τεστ αποτελούν πάγια πρακτική που χρησιμοποιούνται παντού στον ιδιωτικό τομέα, σε 50 χώρες διεθνώς, στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Δεν διαφωνεί κανείς με αυτό. Δεν διαφωνούμε με αυτό. Η ελληνική διοίκηση - ρωτήσαμε - έχει την τεχνογνωσία, έχει την υποδομή για κάτι τέτοιο; Και δεν πήραμε απάντηση, ούτε από εσάς, ούτε από τον ειδικό Καθηγητή του Τμήματος Ψυχολογίας του ΕΚΠΑ, που με ειλικρίνεια ο άνθρωπος απάντησε ότι δεν γνωρίζει κάτι για την εφαρμογή τους.

Η αλήθεια είναι ότι δεν υπάρχει η απαιτούμενη εμπειρία, δεν υπάρχει απαιτούμενη εμπειρία. Το αποδείξατε και πρόσφατα με τον Πανελλήνιο Γραπτό Διαγωνισμό του ΑΣΕΠ – τον 2Γ του ’22 - με αντίστοιχα τεστ δεξιοτήτων και γνώσεων. Και εκεί αξιοκρατία διαφημίζατε και μάλιστα προεκλογικά. Και, τώρα, τους κρατάτε εγκλωβισμένους αυτούς τους ανθρώπους και σε ομηρία και είναι χιλιάδες οι επιτυχόντες που υποβλήθηκαν σε αυτήν τη δοκιμασία. Αποδείξτε, λοιπόν, ότι δεν τους εμπαίζετε, εδώ και τόσους μήνες, με την προκήρυξη θέσεων και την απορρόφησή τους.

Στη χθεσινή σας παρέμβαση, κυρία Υπουργέ, αναφέρατε ότι η γνώση των ξένων γλωσσών υπερέχει από ένα διδακτορικό, στην περίπτωση διοίκησης ενός νοσοκομείου.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Δεν είπα αυτό, να είστε ακριβής.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Διαβάζω ακριβώς από τα πρακτικά και ήμουν και παρούσα όταν μιλήσατε.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Είπα «υπερέχει»; Για διαβάστε τι είπα. Βρείτε μου πού είπα «υπερέχει».

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κυρία Υπουργέ, δεν βοηθάτε καθόλου. Τα πρακτικά διαβάζω. Βάλτε άλλη λέξη. Ποια η διαφορά; Ας υποθέσουμε ότι δεν είναι «υπερέχει».

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κυρία Χρηστίδου, συνεχίστε.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Εντάξει, κυρία Υπουργέ, μην αγχώνεστε. Ούτως ή άλλως, αυτό που θέλετε να κάνετε, θα το κάνετε. Δεν υπάρχει κανένα πρόβλημα. Εγώ θέλω μια ελπίδα να εκφράσω τόση ώρα και δεν με αφήνετε. Λοιπόν, ελπίζω ο κ. Υπουργός, όταν θα επιλέξει τους νέους διοικητές, να μην υιοθετήσει αυτήν τη λογική. Να μην προτιμήσει, δηλαδή, για διοικητή κάποιον που ξέρει ενδεχομένως ισπανικά ή ιταλικά, μόνο και μόνο επειδή είναι σε ένα νησί, αλλά κάποιον που έχει συναφές με την υγεία διδακτορικό.

Και ενώ όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης στηλιτεύουν την κομματική παρουσία, στις Επιτροπές, επιλογής των διοικητών, μόνον εσείς εξακολουθείτε να μην το βλέπετε. Και μάλιστα διερωτάστε που βλέπουμε τα κομματικά κριτήρια και επαναλαμβάνετε ότι προτιμήσατε να θέσετε τον πήχη ψηλά.

**ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΤΗΣ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ:** *(Ομιλούν εκτός μικροφώνου)*

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ήμουν τόσο σίγουρη ότι θα το αναφέρετε αυτό. Έχει περάσει τόσος καιρός και έχει απαντηθεί πολλάκις αυτό το επιχείρημα. Κυβερνάτε 5 χρόνια. Εσείς κυβερνάτε και εμείς είμαστε η Αντιπολίτευση. Τι να κάνουμε; Ο ελληνικός λαός σάς έδωσε 41%. Οφείλουμε να κρίνουμε και να θέτουμε ερωτήματα.

Λοιπόν, εξακολουθείτε να μην το βλέπετε και διερωτάστε κιόλας πού βλέπουμε εμείς και όλη η αντιπολίτευση κομματικά κριτήρια. Θέλετε κιόλας, έχετε προτιμήσει να βάλετε τον πήχη ψηλά και να στερήσετε από τον Υπουργό το δικαίωμα επιλογής.

Αυτό που σας λέμε εμείς, και κάνετε ότι δεν το καταλαβαίνετε, είναι ότι ο στόχος σας είναι να έχει η Κυβέρνηση τον πρώτο και τον τελευταίο λόγο στην επιλογή και την απόλυτη εξουσία προσδιορισμού των όρων του παιχνιδιού. Απόδειξη είναι το ότι είπατε ότι «ο φάκελος της πρόωρης παύσης του διοικητή αποστέλλεται στην Προεδρία της Κυβέρνησης για λόγους τεκμηρίωσης». Και σας ρωτήσαμε και σας ξανά ρωτάμε και απάντηση ούτε πήραμε και αμφιβάλλω αν θα πάρουμε και σήμερα. Τι ακριβώς θα τεκμηριώνει, δηλαδή, η Προεδρία;

Η αύξηση της παρουσίας των πολιτικών εκπροσώπων - μετακλητών υπαλλήλων, δηλαδή, που η Κυβέρνησή σας έχει το ρεκόρ μετακλητών υπαλλήλων, το έχετε εσείς το ρεκόρ - και η ενίσχυση του ρόλου της Προεδρίας της Κυβέρνησης, τόσο στη φάση της επιλογής, όσο και στην άσκηση του έργου της διοίκησης, ενισχύει την αποκομματικοποίηση της δημόσιας διοίκησης ή επεκτείνει την επιρροή του κύκλου του Πρωθυπουργού, σε όλη τη διοίκηση; Απλά, ένα ναι ή ένα όχι.

Το δε ΑΣΕΠ έχει γίνει Κολυμβήθρα του Σιλωάμ για την Κυβέρνηση. Αρχικά, ξεκινήσατε να λέτε ότι την επιλογή των διοικητών την κάνει το ΑΣΕΠ. Στην πορεία, είπατε ότι έχει την εποπτεία. Αργότερα, είπατε ότι θα έχει εμπλοκή στην τελική επιλογή, ότι θα ελέγχει τη συνάφεια, τις προκηρύξεις, θα προεδρεύει στις Επιτροπές και τα λοιπά. Επικαλείστε συνεχώς και προσχηματικά το ΑΣΕΠ. Τελικά, είναι δεσμευτική η σύμφωνη γνώμη του ΑΣΕΠ, κυρία Υπουργέ, ή δεν είναι; Ή, απλά, παίζετε με τις λέξεις;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Μα, είναι σύμφωνη, βεβαίως. Είναι σύμφωνη.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Είναι σύμφωνη.

Εγώ ρωτάω: Είναι δεσμευτική η σύμφωνη γνώμη του ΑΣΕΠ;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Νομικά δεν μπορείς να προχωρήσεις. Νομικά.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ή παίζετε με τις λέξεις; Διότι, η Κυβέρνηση είχε και έχει στα χέρια της τις προτάσεις του ΑΣΕΠ - υπενθυμίζω το Πόρισμα «Επιτροπής Παπατόλια» - τις οποίες, όμως, εμφανώς, δεν προτίθεται να αξιοποιήσει, αποδεικνύοντας πως κάτι άλλο έχει στο νου της. Γιατί, αν ήθελε πράγματι να βάλει τέλος στον κομματισμό και να θεσμοθετήσει τις αξιοκρατικές επιλογές στο δημόσιο, θα νομοθετούσε με βάση τις προτεραιότητες της Έκθεσης του ΑΣΕΠ του 2021.

Η Έκθεση προτείνει μία σειρά από οργανωτικές, θεσμικές και επιχειρησιακές παρεμβάσεις, για τον εξορθολογισμό της απεμπλοκής του ΑΣΕΠ και όχι την απεμπλοκή του ΑΣΕΠ, όπως ακούστηκε εχθές ώστε, αφενός αυτό να ολοκληρώνει ταχύτερα κάθε διαδικασία και, αφετέρου, να διασφαλίζεται ο κεντρικός ρόλος του στις τελικές επιλογές. Σε θεσμικό επίπεδο, μάλιστα, θεσπιζόταν ο τελευταίος λόγος για τον ΑΣΕΠ, έναντι της πολιτικής ηγεσίας, καθώς αναλάμβανε την τελική ευθύνη, τόσο για να ξεκινήσει, όσο και για να ολοκληρώσει τη διαδικασία της επιλογής.

Στο τέλος, λοιπόν, της χθεσινής συνεδρίασης, το συμπέρασμα ήταν ότι όποιος δεν συμφωνεί με τη Νέα Δημοκρατία είναι μίζερος. Αυτό ήταν το πρώτο. Δηλαδή, είναι μιζέρια για εσάς να μην συμφωνούμε μαζί σας σε αυτό που, πολύ απλά, θεωρούμε ότι δεν είναι σωστό. Θεωρούμε ότι είναι λάθος.

Και το δεύτερο συμπέρασμα της χθεσινής συνεδρίασης ήταν ότι δεν έχετε καταλάβει ποια είναι η θέση του ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία. Κοιτάξτε λοιπόν, τα πράγματα είναι πάρα πολύ απλά. Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι η καλή νομοθέτηση και η εφαρμογή των νόμων. Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι να υπάρχει συνέχεια στη δημόσια διοίκηση. Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι η στελέχωση της δημόσιας διοίκησης από κάτω προς τα πάνω με όρους διαφάνειας και κοινωνικής λογοδοσίας. Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι ότι η αξιολόγηση θα γίνεται ορθολογικά και όχι με τον απαράδεκτο οριζόντιο και γραφειοκρατικό τρόπο του Νόμου Βορίδη ή με τα αποσπασματικά σας ημίμετρα και τους κυβερνητικούς στρουθοκαμηλισμούς. Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι ότι ο ΑΣΕΠ πρέπει να αναβαθμίζεται και να εξελίσσεται για να διασφαλίζει τα εχέγγυα του αδιάβλητου σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία. Και τέλος, η θέση του ΣΥΡΙΖΑ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ότι το πρόβλημα είναι βαθύ και διαχρονικό και δεν αρκούν ούτε τα προσχηματικά νομοθετήματα ούτε τα επιφανειακά μέτρα με την εργασιακή επισφάλεια των χιλιάδων συμβασιούχων ούτε όμως και οι κενές θέσεις και τα προβλήματα που συνεχώς συσσωρεύονται. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Δουδωνής από το ΠΑ.ΣΟ.Κ.-Κίνημα Αλλαγής για 10 λεπτά.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, νομίζω ότι η πολυτελής διαδικασία των Επιτροπών δεν απέδωσε αλλαγές από αυτές που στη συντριπτική πλειοψηφία τους ζητούσαμε εμείς. Σημειώνω ότι αναφέρατε ότι θα αλλάξει το σύστημα της μοριοδότησης σε σχέση με τους αποφοίτους της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Κατά τα άλλα, όμως, στις ουσιώδεις παρεμβάσεις μας, οι οποίες δεν έτυχαν αντίλογου, καίτοι έτυχαν διακοπών, δεν έτυχαν αντεπιχειρήματος πειστικού, έτυχαν μόνο επίμονων διακοπών, δεν υπήρξαν τέτοιες απαντήσεις. Άρα, νομίζω ότι η στάση μας και η θέση μας είναι σαφής, καθώς στην μεγάλη πλειοψηφία τους, όπως είπαμε, τα άρθρα παραμένουν απολύτως τα ίδια.

Θέλω, όμως, να σας επισημάνω μερικά πράγματα, τα οποία τα επισημάναμε και κατά τη διάρκεια των συζητήσεων εδώ στην Επιτροπή, αλλά να τα επαναλάβω προς την ευμάθεια, αν θέλετε, όλων μας, σε σχέση με τα προβλήματα, τα οποία υπάρχουν στο νομοσχέδιο. Το πρώτο-πρώτο και βασικότερο, είναι το γεγονός ότι δεν συνιστά μια μεταρρύθμιση στην κατεύθυνση της αξιοκρατίας, της διαφάνειας, της λογοδοσίας και της αμεροληψίας και πρώτα - πρώτα σε σχέση με τη λέξη «μεταρρύθμιση» δεν έχουμε μια πειστική απάντηση σε σχέση με την αλλαγή του προηγούμενου νομοθετικού πλαισίου του ν.4735/2020. Εφαρμόστηκε 8 φορές, άλλαξες ως προς κάποια στοιχεία του - θα αναφερθώ σε λίγο σε αυτά - δεν έχουμε ex post αξιολόγηση των ρυθμιστικών επιπτώσεων, όπως ο δικός σας νόμος απαιτεί. Δεν έχουμε μια εικόνα ούτε όταν παρήλθε η τριετία ούτε και τώρα, όταν έρχεστε να αλλάξετε το νόμο αυτό, παρά μόνον ήσασταν και τότε ιδιαίτερα χαρούμενοι με τη μεταρρύθμισή σας, είστε και τώρα ιδιαίτερα χαρούμενοι με την αλλαγή πάνω στην αλλαγή που αποκαλείτε νέα μεταρρύθμιση και έπειτα, πηγαίνοντας άρθρο-άρθρο όπως πήγαμε χθες το νόμο, βλέπουμε ένα σύστημα το οποίο καθίσταται πολιτικό, όχι μόνο ως προς την τελική επιλογή, αλλά και ως προς την προεπιλογή. Να θυμίσω ότι η επιλογή γίνεται από τον Υπουργό ή από τους συναρμόδιους υπουργούς ή από το Υπουργικό Συμβούλιο, η επιλογή του επιτυχόντος, να θυμίσω ότι η προεπιλογή γίνεται από επιτροπές που στην πλειοψηφία τους αποτελούνται από γενικούς ή ειδικούς γραμματείς. Άρα λοιπόν, η αξιοκρατία θα είναι μετακλητοί να επιλέγουν τις διοικήσεις των φορέων και βέβαια, δεν μπορώ να παραβλέψω τη χθεσινή αναφορά του Εισηγητή της Πλειοψηφίας ότι οι θέσεις αυτές είναι κυβερνητικές. Οι θέσεις αυτές δεν είναι κυβερνητικές, για τους λόγους που εξηγήσαμε, που αφορούν στην συλλογική λειτουργία και πολιτική ευθύνη της Κυβέρνησης. Οι θέσεις αυτές είναι διοικητικές, εντούτοις οι θέσεις αυτές προσεγγίζονται από εσάς ως κυβερνητικές και αυτό είναι βαθύτατα προβληματικό.

Στην ουσία, έχουμε να κάνουμε με ένα φίλτρο εδώ πέρα, με ένα φίλτρο διαλογής νεοδημοκρατών για τη δημόσια διοίκηση. Γι’ αυτό επιμένω ότι δεν πρόκειται περί λάθος η αναφορά σε κυβερνητικές ευθύνες, αλλά πρόκειται περί λανθασμένης αντίληψης σε σχέση με τη λειτουργία του δημοσίου και των φορέων του.

Έπειτα, είπατε κάτι χθες κυρία Υπουργέ, το οποίο με προβλημάτισε και το ξανασκέφτηκα. Ενώ η κριτική μας σε αυτήν εδώ την Επιτροπή αφορούσε στο πολύ χαμηλό κατώφλι των προϋποθέσεων του άρθρου 5, που είναι στην ουσία και το πρώτο κατώφλι, όταν ιδίως είπε ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ ότι καλύπτει το 1/3 του εργατικού δυναμικού, είπατε ότι για άλλους είναι πολύ χαμηλές, για άλλους πολύ υψηλές και πράγματι για τις πολύ χαμηλές...

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Εδώ στην Επιτροπή;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ναι, είπατε ότι είναι για άλλους, άλλοτε…

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κυρία Υπουργέ, είναι η εκατοστή φορά που διακόπτετε έναν ομιλητή. Αν θέλετε να αλλάξει η διαδικασία και να μπορούμε να σας διακόπτουμε και εμείς, παίρνοντας τον λόγο και να γίνει εδώ μια τηλεοπτική συζήτηση, δεν θα είναι η Βουλή των Ελλήνων. Πρέπει να πάψουμε να αντιμετωπίζουμε τα πάντα με τηλεοπτικούς όρους μονολόγου, που αναλύετε πόσο υπέροχο είναι το νομοσχέδιό σας, όπως και με όρους μέσων κοινωνικής δικτύωσης, όπως και με όρους site όπου αναλύουν πόσο υπέροχο είναι το νομοσχέδιό σας και εμείς είμαστε οι κομπάρσοι μπροστά στο μεγαλείο του νομοσχεδίου, διότι δεν αναφέρονται καν τα λεγόμενά μας. Εν πάση περιπτώσει όμως, σε τούτη εδώ την Αίθουσα ας ακούγεται και μία προσέγγιση, η οποία είναι βαθύτατα καλοπροαίρετη και αν την ακούγατε προς το καλό του νομοσχεδίου θα ήταν και όχι προς το κακό.

Επιμένουμε ότι το άρθρο 5 είπατε και αναφέρατε και καλώ οποιονδήποτε είναι αρμόδιος να ανατρέξει στα πρακτικά ή και μη, είναι για άλλους υψηλές οι προϋποθέσεις, για άλλους χαμηλές και ξαναλέω με έβαλε σε σκέψεις αυτό που είπατε, γιατί για μας ήταν χαμηλές οι προϋποθέσεις. Χαμηλές κατά το ότι ζητούσατε για διοικήσεις φορέων γνώση ή της αγγλικής ή της γαλλικής ή της ισπανικής ή της ιταλικής γλώσσας και λέγαμε μπορεί να έχουμε διοίκηση ενός πολύ μεγάλου φορέα του δημοσίου που δεν θα γνωρίζει την αγγλική γλώσσα; Κατά το νομοσχέδιο σας, γίνεται. Και είπατε όμως για πολύ υψηλές και αναφέρθηκε και ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ σε 1/3, γιατί με βάση αυτά τα οποία αναλύαμε δεν είναι 1/3, είναι τα 2/3, μην πω και 3/5, αν και τα 3/5 είπαμε είναι η πλειοψηφία που σας αγχώνει, αλλά μπορείτε να τη βρείτε και διαφορετικά. Και προσπάθησα και αναρωτήθηκα γιατί είναι υψηλές; Είναι υψηλές, προσέξτε, όταν έχετε διακηρυγμένο στόχο την επιστροφή της γενιάς του brain drain - διακηρυγμένο, όχι υπαρκτό - και όταν θέτετε τα 10 χρόνια εργασιακής εμπειρίας ως προϋπόθεση συμμετοχής, εδώ πρέπει να το ξανασκεφτείτε αυτό, διότι κατ’ αρχάς το μισό υπουργικό συμβούλιο δεν έχει 10 χρόνια εργασιακή εμπειρία, αλλά πέραν αυτού, η γενιά του brain drain, που μπορεί να έχει πολύ υψηλές σπουδές, πολύ υψηλού επιπέδου εκπαιδευτικά προσόντα, χρονική διάρκεια προηγούμενης εργασιακής εμπειρίας μικρότερη των 10 ετών, αλλά πολύ ουσιαστική σε κάποιο κομβικό ρόλο, ίσως και στο εξωτερικό, αποκλείεται με βάση τη δεκαετή εργασιακή εμπειρία. Και το θέτω, γιατί υποπτεύομαι ότι το γνωρίζατε εσείς όταν κάνατε την αναφορά απαντώντας σε κάτι που είπαμε εμείς που ήταν ριζικά διαφορετικό από αυτό. Άρα, λοιπόν, λάβετε και αυτό υπόψη σας. Αποκλείεται η γενιά του brain drain με κριτήρια, τα οποία είναι πολύ χαμηλά ως προς όλα τα υπόλοιπα, αλλά υψηλά τουλάχιστον για αυτήν την κατηγορία ανθρώπων, σε σχέση με την εργασιακή εμπειρία.

Τώρα, δείτε πως αλλάζει η αναλογία. Τα απαιτούμενα εκπαιδευτικά προσόντα μοριοδοτούνταν με τον παλιό νόμο με 800 μόρια, έτσι; Τώρα μοριοδοτούνται με 600 μόρια. Η συνέντευξη παραμένει στα 800, σωστά; Εκεί λοιπόν που η αναλογία των τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων και της συνέντευξης ήταν 1 προς 1, τώρα είναι 6 προς 8 υπέρ της συνέντευξης και αυτό για κάποιον μυστήριο λόγο συνιστά αξιοκρατία. Το 1 προς 1, το 8 προς 8, το 800 προς 800, έγινε 600 προς 800. Αυτό είναι αξιοκρατία ή υποβάθμιση της συμμετοχής και του μείγματος των εκπαιδευτικών προσόντων στην συνολική αξιολόγηση, ιδίως έναντι της συνέντευξης, η οποία συνέντευξη - να υπενθυμίσω ότι το κριτήριο της καταλληλότητας, γιατί συγκρίνω με τον προηγούμενο νόμο - αυτό που δεν κάνετε εσείς, όπως θα οφείλατε, βάσει του δικού σας νόμου και για το επιτελικό κράτος. Και αλήθεια πού είναι το επιτελικό κράτος 2; Περιμένουμε με αγωνία το νομοσχέδιο του επιτελικού κράτους 2 και δεν το βλέπουμε. Μήπως το έχετε κόψει σε κομμάτια για να μην φέρει τον ίδιο τίτλο, Διότι ο τίτλος απέβη μάλλον ατυχής;

Εσείς, λοιπόν είχατε την καταλληλόλητα στα 500 μόρια και την έχετε πάει στα 550 και εκεί έχετε παραπέμψει το διδακτορικό. Δεν θα πω άλλα για το διδακτορικό, γιατί θα μου πείτε ότι αναφέρομαι πολύ σ’ αυτό και δεν θέλω να συμβεί κάτι τέτοιο, αλλά γνωρίζετε πολύ καλά ότι τα πράγματα είναι εξαιρετικά προβληματικά εκεί. Να σας το πω αλλιώς. Ένας νέος άνθρωπος με διδακτορικό από το εξωτερικό, σε μια ηλικία κατά την οποία δεν έχει δεκαετή εργασιακή εμπειρία, ούτε στις προϋποθέσεις συμμετοχής μπαίνει, ούτε και θα μοριοδοτείται αν έμπαινε.

Εν πάση περιπτώσει, συνεχίζουμε. Είπαμε για την κατά πλειοψηφία συμμετοχή των Γενικών και Ειδικών Γραμματέων και τώρα, να πάμε στο τελευταίο ζήτημα το οποίο προκάλεσε και την αντίδρασή σας εχθές, το άρθρο 10, ιδίως δε σε ό,τι αφορά στην παράγραφο 2.

Υπήρξε χθες, εκ μέρους σας, κυρία Υπουργέ, μια σκόπιμη σύγχυση δύο διαφορετικών πραγμάτων. Του άρθρου 15 και της προθεσμίας για να εκκινήσει η διαδικασία και της ανώτατης χρονικής διάρκειας της μεταβατικής κάλυψης της θέσης. Ανώτατη χρονική διάρκεια μεταβατικής κάλυψης της θέσης δεν προβλέπεται, προσέξτε, όμως, προβλεπόταν στον ν.2020, ήταν τρίμηνη, καταργήθηκε το 2021 και τώρα, στο νόμο που φέρετε, δεν υπάρχει ανώτατη χρονική διάρκεια για μεταβατική κάλυψη της θέσης.

Αυτό σημαίνει επ’ αόριστον, δυνητικά, κάλυψη με μεταβατικούς διοικητές φορέων των θέσεων αυτών. Τώρα, λοιπόν, που το ξαναείπαμε και τώρα που βλέπετε ότι τα επιχειρήματά σας σε αυτό το ζήτημα ήταν στρεψόδικα, περιμένουμε να αλλάξετε και τη συγκεκριμένη διάταξη. Να είστε καλά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Καλώ στο Βήμα τον Ειδικό Αγορητή από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, τον κ. Κωνσταντίνο Βασίλειο Μεταξά, για 10 λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΕΤΑΞΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο.** **«ΚΟΥΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, κατά τη διάρκεια της συζήτησης του νομοσχεδίου «Νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων φορέων του δημοσίου τομέα, ενίσχυση της αποτελεσματικότητας τους και λοιπές διατάξεις» στην Επιτροπή, νομίζουμε ότι επιβεβαιώθηκαν οι εκτιμήσεις μας σε σχέση με τον σκοπό της συγκεκριμένης ρύθμισης.

Δηλαδή, ότι είναι τμήμα μιας συνολικής και στρατηγικής κατεύθυνσης που αφορά γενικότερα το κράτος και τους δημόσιους οργανισμούς, ότι αποτελεί συνέχεια αντίστοιχων νομοθετημάτων της Κυβέρνησης, όπως του ν.4622/2019 για το λεγόμενο επιτελικό κράτος, καθώς και του ν.4940/2022 με τον οποίο έγινε ακόμα πιο αντιδραστικό το σύστημα αξιολόγησης των δημοσίων υπαλλήλων, αλλά και νομοθετημάτων προηγούμενων κυβερνήσεων, όπως ο νόμος Βερναρδάκη του ΣΥΡΙΖΑ 4369/2016 και προγενέστερων του ΠΑ.ΣΟ.Κ., που αποκαλύπτουν πως υπάρχει και ένα ενιαίο νήμα ούτε καν κόμπους δεν έχει, στη στρατηγική και στα ζητήματα λειτουργίας του κράτους που συνδέει ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΣΥΡΙΖΑ και ΠΑ.ΣΟ.Κ..

Για τον λόγο αυτό, εξάλλου, και η όποια κριτική και διαφωνία εκφράστηκε τις προηγούμενες μέρες από τους εκπροσώπους του ΠΑ.ΣΟ.Κ. και του ΣΥΡΙΖΑ έμεινε σε ζητήματα διαδικαστικά, χωρίς να αγγίζει αυτό που κατά τη γνώμη μας είναι ο πυρήνας της αντιλαϊκής κατεύθυνσης και αυτού του μέτρου.

Ασφαλώς, το αστικό κράτος, ανεξάρτητα αν πρόκειται για την κεντρική Κυβέρνηση, την περιφερειακή και τοπική διοίκηση, ή τα νομικά πρόσωπα του δημοσίου, τους δημόσιους οργανισμούς που συζητάμε και με το παρόν νομοσχέδιο, έχει ένα σαφές ταξικό προσανατολισμό για τη διασφάλιση της εξουσίας και των συμφερόντων των μονοπωλιακών ομίλων του κεφαλαίου. Είναι προφανές, επίσης, και ότι σε κάθε περίοδο όλο αυτό εκφράστηκε με συγκεκριμένες και διαφορετικές στοχεύσεις ιεραρχήσεις προτεραιότητες.

Η προσαρμογή, λοιπόν, του κράτους στις τωρινές ανάγκες της καπιταλιστικής ανάπτυξης απαιτεί και αντίστοιχη προσαρμογή στη δομή και τη λειτουργία και των δημόσιων οργανισμών, ώστε μέσω και του δημοσίου, με τις συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, με τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, με την πιο συστηματική ιδιωτικοποίηση υπηρεσιών, τις εργολαβίες και ούτω καθεξής, να ανοίξει ζωτικός χώρος για τη διοχέτευση κεφαλαίων που λιμνάζουν και ψάχνουν υψηλά πεδία κερδοφορίας. Να στηριχθεί η ανταγωνιστικότητα των επιχειρηματικών ομίλων και, μάλιστα, σε συνθήκες μεγάλης αβεβαιότητας για την καπιταλιστική οικονομία.

Έτσι, λοιπόν, η επιτελικότητα του αστικού κράτους, δηλαδή, η ικανότητά του να σχεδιάζει, να εφαρμόζει, να παρακολουθεί, να αξιολογεί, να διορθώνει και να συντονίζει τις επιμέρους πολιτικές του, δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται αποκομμένα από τον σκοπό αυτό, αυτές τις στοχεύσεις, αυτές τις ιεραρχήσεις. Τα κριτήρια, λοιπόν, επιλογής του Διοικητή, για παράδειγμα, ενός νοσοκομείου, μιας και στο παρόν νομοσχέδιο ξεχωρίζετε τα νοσοκομεία της χώρας, τον χώρο της Δημόσιας Υγείας, μπορεί αυτά τα κριτήρια να αποκόπτονται από τον ρόλο που ο Διοικητής αυτός έρχεται να επιτελέσει;

Όταν έχετε προχωρήσει στον συγκεκριμένο χώρο την επιχειρηματικότητα, την εμπορευματοποίηση υπηρεσιών, τη μετατροπή σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τις συγχωνεύσεις, το κλείσιμο τμημάτων και μονάδων, τη διάλυση της πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας, τη μετατροπή κάθε ιατρικής πράξης σε εμπορική με το σύστημα drg και άλλα πολλά. Σε ένα τέτοιο νοσοκομείο, ένα τέτοιο σύστημα υγείας που, μάλιστα, θέλετε να κάνετε ακόμα πιο αντιλαϊκό, ακόμα πιο φιλικό στην επιχειρηματικότητα, άρα, και εχθρικό για τον λαό, χρειάζεται ένας διοικητής μάνατζερ, εμείς λέμε ένα Golden-Boy, τοποτηρητής της εγκληματικής πολιτικής σας που δεν θα είναι εκεί για να εξασφαλίζει από τη θέση ευθύνης που έχει την πλήρη κάλυψη των αναγκών του λαού, των ασθενών, με υψηλού επιπέδου δωρεάν υπηρεσίες υγείας και περίθαλψης, αλλά που θα τα βάζει στο ζύγι του κόστους- οφέλους, που θα τα αντιμετωπίζει με τους νόμους της αγοράς, τους νόμους της προσφοράς και της ζήτησης, όπως είπε η Κοσμήτορας της σχολής επιστημών υγείας του ΠΑΔΑ και που θα αποφασίζει, όπως γλαφυρά τόνισε, το ποια θεραπεία θα επιλεχθεί με βάση τη σχέση κόστους και θεραπείας, που θα προωθεί, τη δοκιμασμένη πλέον, πολιτική σας. Αυτή που στερεί από τα νοσοκομεία χιλιάδες γιατρούς, νοσηλευτές, προσωπικό καθαριότητας, εξειδικευμένα ιατρικά μηχανήματα, με συνέπεια να εξοντώνεται το υπάρχον προσωπικό και να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία των ασθενών, της πολιτικής σας που μετατρέπει τους ασθενείς σε πελάτες.

Ξαναλέμε, ένας διοικητής που θα βάζει στην άκρη την ιατρική επιστήμη για την μπίζνα, αυτό θέλετε. Αυτό κρύβεται πίσω από την αντιπαράθεση, ανάμεσα στα άλλα, ανάμεσα στα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα και τα ουσιαστικά προσόντα, δηλαδή, την εμπειρία σε αντίστοιχες θέσεις μάνατζμεντ, την ικανότητα του διοικητή να μπορεί, στην καθημερινότητα, να ποδοπατάει την ιατρική επιστήμη για χάρη της αγοράς, της κερδοφορίας και, μάλιστα, χωρίς ενδοιασμούς.

Τα ετήσια σχέδια δράσης, τα τετραετή στρατηγικά σχέδια, η αξιολόγηση της πορείας τους, το σύστημα κινήτρων, «μπόνους» και το σύστημα κυρώσεων, οι απολύσεις, όλα αυτά είναι τα εργαλεία για την πιο γρήγορη και αποτελεσματική προώθηση αυτών των συγκεκριμένων στοχεύσεων. Για όλα αυτά, δεν ακούστηκε λέξη, φυσικά, από τη Νέα Δημοκρατία, αλλά ούτε από τον ΣΥΡΙΖΑ, ούτε από το ΠΑ.ΣΟ.Κ..

Γιατί; Επειδή υπάρχει συμφωνία. Εξάλλου, υπάρχει ενιαία πορεία τα τελευταία χρόνια, ανεξάρτητα με το ποιος ήταν στην κυβέρνηση, στην προώθηση βήμα το βήμα μιας κοινής στρατηγικής κατεύθυνσης που, φυσικά, φορτώνεται στις πλάτες του λαού. Αυτό, βέβαια, δεν σημαίνει ότι εμείς το Κ.Κ.Ε. αδιαφορούμε για τα ζητήματα που αφορούν τη διαδικασία του τρόπου επιλογής.

Εξάλλου, τοποθετηθήκαμε και πάνω σε αυτά αναδεικνύοντας, όμως, ότι και αυτά τα ζητήματα καθορίζονται τελικά από τον σκοπό της επιλογής. Στο γενικόλογο σύνθημά σας, κυρία Υπουργέ, «ο κατάλληλος άνθρωπος στην κατάλληλη θέση», το κύριο είναι για ποια θέση μιλάτε; Τι ζητάτε εσείς από τη θέση; Αυτό που ζητάτε είναι η απαρέγκλιτη συμμόρφωση και προώθηση της πολιτικής σας, η λειτουργία των δημόσιων οργανισμών με εργαλεία επιχειρηματικών ομίλων και είναι προφανές ότι ο κατάλληλος άνθρωπος για μια τέτοια θέση είναι ένα Golden-boy.

Τώρα, προσπαθείτε και εσείς, όπως τόσοι και τόσοι πριν από εσάς, να βρείτε ένα σημείο ισορροπίας ανάμεσα στην τοποθέτηση, από τη μία, ανθρώπων με τέτοιες γνώσεις και ικανότητες, ώστε να προωθούν γρήγορα και αποτελεσματικά την πολιτική του κεφαλαίου και, από την άλλη, των δικών σας παιδιών. Όμως, δεν θα το βρείτε ούτε εσείς αυτό το σημείο ισορροπίας.

Είναι χαρακτηριστικό. Διάβαζα τα πρακτικά της συζήτησης του νόμου του ΣΥΡΙΖΑ, του νόμου του Βερναρδάκη, το Φλεβάρη του 16. Καρμπόν, ίδια συζήτηση με εδώ σήμερα. Η ίδια συζήτηση, τα ίδια επιχειρήματα, απλά στη θέση της κυρίας Κεραμέως ήταν ο κ. Βερναρδάκης και στη θέση της κυρίας Χρηστίδου ήταν ο κ. Γεωργαντάς. Κυρία Κεραμέως, η βασική αντιπαράθεση εκ μέρους της Νέας Δημοκρατίας τότε ήταν ενάντια στην τελική επιλογή που την είχε ο Υπουργός. Αυτό λέγατε τότε «είναι δυνατόν να επιλεγεί στο τέλος ο Υπουργός τους διοικητές»; Αυτό που τώρα υπερθεματίζετε εσείς και που ασκεί κριτική ο ΣΥΡΙΖΑ. Έχουμε απλά μια αλλαγή ρόλου.

Γιατί όμως τελικά δεν τα κατάφερε κανένας παρά τις μεγαλοστομίες περί αμεροληψίας αντικειμενικών κριτηρίων και ούτω καθεξής; Κατά τη γνώμη μας, είναι κυρίως επειδή προσπαθείτε να εντάξετε έννοιες, όπως η διαφάνεια, σε ένα σύστημα, σε ένα δημόσιο, που έχετε φτιάξει όλοι μαζί, στο οποίο αλωνίζουν οι εργολάβοι και οι εταιρείες που ανταγωνίζονται μεταξύ τους για το ποιος θα κερδίσει περισσότερο από την εμπορευματοποίηση υπηρεσιών, που παλεύουν και από τα μέσα, γιατί εκεί τους βάλατε εσείς, να κυριαρχήσουν ο καθένας βγάζοντας το μάτι του άλλου - αυτό είναι ο καπιταλιστικός ανταγωνισμός - για να πάρει ο καθένας όσο το δυνατόν μεγαλύτερο κομμάτι της αγοράς που εσείς φτιάξατε. Αυτό που λέτε αγορά της υγείας, αγορά της εκπαίδευσης και ούτω καθεξής. Με τους πολίτες πελάτες, σε ένα χορό δισεκατομμυρίων. Φυσικά από τις τσέπες του λαού. Εδώ τώρα θέλετε να εφαρμόσετε διαφάνεια και αντικειμενικότητα; Δεν είναι και λίγο κοροϊδία αν δεν είναι αφέλεια; Εδώ, οι μεγάλοι μονοπωλιακοί όμιλοι έχουν ειδικά ταμεία για να κατευθύνονται σε δημόσιους λειτουργούς. Τώρα που θα βάλετε και τους ανθρώπους της αγοράς των επιχειρηματικών ομίλων στις διοικήσεις των δημοσίων οργανισμών, όπως επιδιώκεται με το νομοσχέδιο, εδώ να δείτε τι έχει να γίνει. Ποια διαφάνεια; Και επαναλαμβάνω, όταν βασικός μπούσουλα των δημοσίων οργανισμών, άρα και των διοικητών, είναι το πώς θα συμβάλλουν στην κερδοφορία και ανταγωνιστικότητα των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων. Στα νοσοκομεία μέσα από την λεγόμενη αγορά της υγείας, στην παιδεία μέσα από τη λεγόμενη αγορά της εκπαίδευσης και ούτω καθεξής.

Και εδώ που τα λέμε και στο διά ταύτα, στο ζήτημα επιλογής με το παρόν νομοσχέδιο, έχετε κρατήσει όλα τα παράθυρα ανοιχτά και εσείς ώστε να μπορεί να υπάρξει παρέμβαση σε κάθε στάδιο για να προωθούνται στην επόμενη φάση οι αρεστοί υποψήφιοι. Όσο κι αν προσπαθήσατε να προσδώσετε αντικειμενικά χαρακτηριστικά, μέχρι και στη συνέντευξη και στην αξιολόγηση της προσωπικότητας ή στα λεγόμενα τεστ δεξιοτήτων που όμως έχουν σαφές περιεχόμενο ερωτήσεων, σαφή προσανατολισμό, ώστε να εξετάζουν συγκεκριμένες δεξιότητες του αν ο υποψήφιος έχει εμπεδώσει και μπορεί να εφαρμόσει τη στρατηγική σας. Το έχετε χρησιμοποιήσει ήδη σε διάφορες περιστάσεις και στο δημόσιο ως ένα εργαλείο προώθησης των πιο αντιδραστικών θέσεων και απόψεων και μάλιστα, με συγκεκριμένο ιδεολογικό πρόσημο. Το σίγουρο είναι ότι βάζετε πολλές δικλείδες ασφαλείας, τόσο στην επιλογή των νέων διοικητών, όσο και στα σχέδια δράσης και την αξιολόγησή τους, ώστε να μην μπορεί να ξεφύγει κανένας, ούτε στο ελάχιστο από την υλοποίηση των μέτρων που θα ενισχύσουν την ιδιωτικοοικονομική λειτουργία των δημόσιων οργανισμών με τραγικές συνέπειες για το λαό.

Καταλήγοντας, λοιπόν, επιμένουμε, ότι το νομοσχέδιο κινείται σε αντιδραστική κατεύθυνση και ασφαλώς το καταψηφίζουμε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, αξιότιμοι συνάδελφοι και συναδέλφισσες, γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά όλοι μας πώς λειτουργεί ο δημόσιος τομέας, ο κρατικός μηχανισμός στην πατρίδα μας από τη μεταπολίτευση και εντεύθεν. Είμαστε όλοι μάρτυρες της κομματοκρατίας η οποία επικρατεί στον κρατικό μηχανισμό, όχι μόνο στο επίπεδο της επιλογής των διοικήσεων, αλλά ακόμα και σε εκείνον της στελέχωσης του μέσω των προσλήψεων. Έχουμε την απόλυτη κομματοκρατία, τόσο στις προσλήψεις, ακόμα και όσες προσπάθειες έγιναν με το ΑΣΕΠ υπήρξαν παράθυρα για τους διορισμούς και το μεγαλύτερο παράθυρο εξ αυτών ήταν το ΚΕΕΛΠΝΟ, όπου πολλοί με την υποβολή ενός βιογραφικού εισέρχονταν στο δημόσιο και στη συνέχεια, την επόμενη μέρα αν όχι ώρα, μετατάσσονταν και στελέχωναν Υπουργεία ή διάφορους δημόσιους οργανισμούς. Κατά συνέπεια, όλα ήταν προφάσεις εν αμαρτίαις. Όλες οι προσπάθειες, είτε η δημιουργία του ΑΣΕΠ, είτε το να υπάρχουν αξιοκρατικές προσλήψεις στο δημόσιο. Γιατί ακριβώς γνωρίζουμε, ότι έχουμε έναν κρατικό μηχανισμό όπου επικρατεί η απόλυτη κομματικοποίηση, η κομματοκρατία. Και αφού επικράτησε η κομματοκρατία, είχαμε την ταφόπλακα της αξιοκρατίας την οποία την ανακαλύψαμε μόλις το 2023, για να πούμε, ότι θα την επαναφέρουμε και θα βάλουμε ξανά στον δημόσιο βίο.

Γνωρίζετε άριστα συνάδελφοι και συναδέλφισσες, ότι ο δημόσιος τομέας, ο κρατικός μηχανισμός, δεν υπηρετεί τον πολίτη, δεν τον σέβεται. Αντιθέτως, τον εχθρεύεται και τον κακοποιεί όταν έρχεται σε επαφή μαζί του. Έχουμε δημιουργήσει έναν κρατικό μηχανισμό, ο οποίος τον ονομάζουμε ότι είναι ένας περίπλοκος γραφειοκρατικός μηχανισμός. Δεν λειτουργεί όπως θα έπρεπε να λειτουργεί. Γι’ αυτό και υπάρχει η φοβία στους πολίτες, ότι στο ενδεχόμενο μιας αδυναμίας σχηματισμού κυβέρνησης, θα παραλύσει αυτός, κάτι που δεν συμβαίνει στον υπόλοιπο δυτικό κόσμο και αλλού. Στην Ελλάδα, αν δεν υπάρχει η κυβέρνηση παύει να λειτουργεί και ο κρατικός μηχανισμός.

Τι άλλο έφερε η κομματοκρατία στον κρατικό μηχανισμό; Έφερε την κλεπτοκρατία. Την αδιαφάνεια στη διαχείριση του δημοσίου χρήματος. Γνωρίζουμε άριστα το τι συμβαίνει στους δημόσιους οργανισμούς, στις κρατικές εταιρείες. Έχουμε την κατασπατάληση του δημοσίου χρήματος μέσω των προμηθειών και μέσω των διαφόρων συμβάσεων έργου που γίνεται με τους ημετέρους.

Τι θα πρέπει να αλλάξουμε; Πάνω από όλα θα πρέπει να αλλάξουμε νοοτροπία. Θα πρέπει πραγματικά να αλλάξουμε τη μορφή του κράτους μας. Θα πρέπει να επικρατήσει η πραγματική αξιολόγηση και η πραγματική αξιοκρατία. Είναι αδιανόητο να υπάρχει η λογική του βολέματος στον κρατικό μηχανισμό. Ο κρατικός μηχανισμός θα πρέπει να στελεχώνεται με τους καλύτερους. Δεν θα πρέπει να αφήσουμε αυτό το προνόμιο στον ιδιωτικό τομέα. Θα πρέπει να είναι ανταγωνιστικός και αυτό θα το επιτύχουμε όταν από τον τελευταίο μέχρι το ανώτερο στέλεχος, θα είναι ο καλύτερος που θα έχει επαγγελματική συνείδηση, που θα έχει εκείνη την προσωπικότητα όπου θα γνωρίζει, ότι προσόν είναι να υπηρετείς τον πολίτη με αφοσίωση. Δηλαδή, να εξυπηρετείς τα συμφέροντα του. Και όταν ο καθένας το κάνει αυτό στο πόστο που υπηρετεί, τότε θα έχουμε μία κοινωνία η οποία θα διασφαλίζει την ποιότητα της και την εύρυθμη λειτουργία της, την κανονικότητα στην καθημερινότητα των πολιτών, αλλά και την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς. Αναγκαία προϋπόθεση για την πρόοδό μας.

Τι συμβαίνει στα νοσοκομεία; Ποιος είναι εκείνος ο πολίτης, ο οποίος επισκέφθηκε για μία σοβαρή ασθένεια ένα ελληνικό νοσοκομείο και δεν αντιμετώπισε την τεράστια αναμονή στην πραγματοποίηση των χειρουργείων; Ποιος Έλληνας πολίτης δεν μπήκε στην αγωνία της επιβίωσης του; Ποιος είναι εκείνος ο οποίος δεν γνωρίζει ποια είναι η πραγματικότητα, ότι για να κάνεις ένα χειρουργείο, θα πρέπει να λαδώσεις και να δώσεις φακελάκι; Ποιος δεν γνωρίζει, ότι είναι στελεχωμένα από γιατρούς, εκ των οποίων τους καλύτερους αφήσαμε να φύγουν στο εξωτερικό, για να στελεχώσουν τη δημόσια υγεία άλλων χωρών και όχι τη δική μας, γιατί ακριβώς, τους δίνουμε μισθούς εξευτελιστικούς καθώς και στο υπόλοιπο νοσηλευτικό προσωπικό για να ενισχύσουμε τον ιδιωτικό τομέα.

Δεν υπερασπιζόμαστε εμείς οι πολιτικοί το σπίτι μας και το σπίτι μας είναι το κράτος και το κράτος πρέπει να είναι ισχυρό. Και εσείς, τα κόμματα εξουσίας που κυβέρνησαν από το 1974, αυτό το κράτος το διαλύσατε. Αγαπάτε περισσότερο από την Ελλάδα το κόμμα σας.

Εμείς, λοιπόν, σαν Ελληνική Λύση, όταν θα έρθουμε να κυβερνήσουμε θα τα αλλάξουμε όλα. Θα εμπεδώσουμε επαγγελματική συνείδηση στον κρατικό μηχανισμό. Θα επιλέγουμε τους καλύτερους, εκείνους οι οποίοι είναι άξιοι να χειριστούν καταστάσεις. Και ψάχνετε να βρείτε τους καλύτερους μέσα στους τεχνοκράτες, στους χαρτογιακάδες, στους πτυχιούχους και στα Golden Boys. Ο ηγέτης πρέπει να έχει μία ισχυρή προσωπικότητα και εκείνες τις ικανότητές του διοικείν.

Ποια είναι η λύση; Κανένα νομοσχέδιο δεν θα φέρει την πραγματική αξιοκρατία. Θα έπρεπε να εμβαθύνετε και θα έπρεπε να αναβαθμίσετε εκείνη τη σχολή, που οι απόφοιτοι της είναι υποχρεωτικά να στελεχώνουν τη δημόσια διοίκηση. Για πείτε μου, αξιότιμη κυρία Υπουργέ και Υφυπουργέ, που ναι μεν θα κάνετε δεκτή την πρότασή μας και θα δώσετε περισσότερα μόρια στους αποφοίτους της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, γιατί δεν επιλέγονται μόνο οι απόφοιτοι αυτής της σχολής για να στελεχώσουν τη δημόσια διοίκηση; Δεν θα πρέπει να την αναβαθμίσουμε; Δεν θα πρέπει να γίνει μία σχολή ανώτατου επίπεδου, όπου θα αναμορφώσουμε το εκπαιδευτικό της πρόγραμμα, όπου οι απόφοιτοι της θα έχουν εκείνη την προσωπικότητα και οι καλύτεροι εξ αυτών με διαφανείς διαγωνισμούς θα στελεχώνουν τη δημόσια διοίκηση; Και γιατί ψάχνετε να βρείτε διοικητές των νοσοκομείων, όταν έχουμε μία εθνική σχολή δημόσιας υγείας η οποία θα έπρεπε να αναβαθμιστεί και πάνω απ’ όλα θα πρέπει να κόψετε τους δεσμούς διαπλοκής και διαφθοράς, που υπάρχουν με τα οικονομικά συμφέροντα της υγείας με τη συγκεκριμένη σχολή, να αναβαθμιστεί η ποιότητα των σπουδών τους και οι απόφοιτοι τους να αναλαμβάνουν τη διοίκηση των ελληνικών νοσοκομείων; Αυτό χρειάζεται, να κάνουμε στοχευμένες επιλογές. Έχουμε τις σχολές, τις παρακάμπτετε. Και την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και το μόνο που μας λέτε είναι ότι την κάναμε κατά τα πρότυπα της σχολής ένα της Γαλλίας. Στη Γαλλία, ακόμα και αν δεν υπάρχει σχηματισμός κυβέρνησης ο κρατικός μηχανισμός λειτουργεί άριστα, όχι μόνο στη Γαλλία, αλλά και σε οποιοδήποτε άλλο ευρωπαϊκό κράτος.

Φρονούμε, λοιπόν, ότι και αυτό το νομοσχέδιο είναι μία αν θέλετε προσπάθεια επικοινωνιακή της κυβέρνησης για να πει ότι κατοχυρώνει την αξιολόγηση και βελτιώνει τον κρατικό μηχανισμό. Μακάρι να το πετύχετε. Εμείς θέλουμε το καλό της πατρίδας μας, αλλά θα είναι άλλη μία προσπάθεια στο κενό και σίγουρα οι πολίτες μας, θα βιώσουνε τα αποτελέσματα της αναξιοκρατίας. Θα φέρετε τα golden boys, τους τεχνοκράτες, αυτούς που ο λαός μας αποκαλεί χαρτογιακάδες και σε καμία περίπτωση δεν θα έχουμε βελτίωση της ποιότητας του κρατικού μηχανισμού, άρα και της ποιότητας της καθημερινότητας των πολιτών και του δημοσίου βίου. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συγγνώμη για την καθυστέρηση. Φτάνουμε στο τέλος της διαδικασίας της επεξεργασίας αυτού του νομοσχεδίου και θα είμαι πολύ σύντομος. Θα μείνω σε κάποια συμπεράσματα αυτής της συζήτησης, της πολύ ενδιαφέρουσας συζήτησης και θεωρώ ότι ήταν πάρα πολύ διαφωτιστική η ακρόαση των φορέων χθες, διότι περίπου στο σύνολό τους μας εξέφρασαν την αναγκαιότητα να ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο και μάλιστα, ήταν κοινή πεποίθηση από τους περισσότερους φορείς ότι όντως φέρνει μια πολύ σημαντική βελτίωση στο υπάρχον νομικό πλαίσιο. Είμαστε σίγουροι ότι αυτό που μας κατέθεσαν οι φορείς την ίδια αντίληψη σίγουρα έχει και η κοινωνία, διότι η κοινωνία, το έχουμε πει πάρα πολλές φορές, το είχα πει και στην πρωτολογία μου, το είπε και η Υπουργός, θέλει να δει κάποιες βελτιώσεις, κάποιες αλλαγές, να δει έναν εκσυγχρονισμό του ρυθμιστικού πλαισίου, να υπάρχουν κάποια εχέγγυα αξιοκρατίας, διαφάνειας και αντικειμενικότητας.

Να ακούσουμε τουλάχιστον τους φορείς και αυτοί οι οποίοι θα κληθούν, να αξιολογήσουν στην πράξη αυτό το νομοσχέδιο, ήδη, μας είπαν ότι πράγματι γίνεται μια τεράστια προσπάθεια και μια τεράστια βελτίωση του νομοθετικού πλαισίου και πιστεύω ότι κινείται προς αυτή την κατεύθυνση. Υπό μία έννοια ενώ αυτό θα έπρεπε να προβληματίσει τα κόμματα της αντιπολίτευσης, ως προς τη στάση που κράτησαν και αυτά τα οποία είπαν, αναφέρομαι περισσότερο στο ΣΥΡΙΖΑ και στο ΠΑ.ΣΟ.Κ., αλλά γενικά στα κόμματα, δυστυχώς δεν ακούσαμε συγκεκριμένες προτάσεις. Το είπε και η Υπουργός χθες προς την κυρία Χρηστίδου, σε τι κατά βάση διαφωνούν με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία. Ειδικά να το εξειδικεύσω για τον ΣΥΡΙΖΑ, το είπαμε, το επαναλαμβάνω όμως στην εξής λογική, ότι στη μόνη συναφή νομοθετική ρύθμιση που φέρανε με το ν.4369, που τελικά ποτέ δεν εφάρμοσαν ή μάλλον εφάρμοσαν ακριβώς το αντίθετο και με σωρεία μετακλητών υπαλλήλων, αλλά και όπου έγινε σχετική προκήρυξη, δεν εφάρμοσαν το συγκεκριμένο νόμο και βεβαίως, χαρακτηρίστηκε ως φωτογραφικός.

Τέλος πάντων, όμως, το ερώτημα είναι πάρα πολύ απλό και ξεκάθαρο. Πρέπει να μας πει ο ΣΥΡΙΖΑ αν αυτό το νόμο, που δεν εφαρμόστηκε ποτέ και με όλα αυτά τα προβλήματα, αν συνεχίζει να τον στηρίζει. Δηλαδή, αν είστε υπέρ αυτού του νόμου, καλό είναι να το ακούσουμε, αν όμως πράγματι είστε υπέρ του νόμου και πιστεύετε ότι ο ν.4369 διασφάλιζε μία αξιοκρατία, μία αντικειμενικότητα, αν θεωρείτε ότι όντως αυτή ήταν μια πολύ σημαντική νομοθετική πρωτοβουλία και όντως άλλαζε τα πράγματα και υπήρχε αξιοκρατία και αντικειμενικότητα, τότε πράγματι δεν έχετε άλλη επιλογή από το να ψηφίσετε αυτό το νομοσχέδιο. Διότι, ήρθε ο ίδιος ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ και όλοι οι φορείς και είπανε ότι είναι πολύ πιο βελτιωμένη αυτή η νομοθετική πρωτοβουλία σε σχέση με το δικό σας νομοσχέδιο, αλλά υπό μία έννοια και σε σχέση με τη νομοθετική πρωτοβουλία που 2020, που όντως άλλαξε προς το καλύτερο τα πράγματα, αλλά εγώ δεν θέλω να διαχωρίσω τίποτα. Είπαν οι φορείς ότι σε σχέση με αυτό που εσείς τότε φέρατε υπάρχει μια τεράστια σημαντική βελτίωση και είναι απολύτως σαφές ότι τα κριτήρια αυστηροποίησης μόνο και μόνο με την εμπλοκή του ΑΣΕΠ, δεν χρειάζεται να πω κάτι περισσότερο, σας υποχρεώνει τουλάχιστον να γνωρίσετε ότι το σύστημα αξιολόγησης γίνεται πολύ πιο αξιοκρατικό. Θα έχει ενδιαφέρον να μας πείτε, έστω στην Ολομέλεια, το τι πιστεύετε σε σχέση και με το νόμο σας, αλλά και αν θεωρείτε ότι γίνεται αυτή βελτίωση, δηλαδή αν συμφωνείτε με τους φορείς.

Μένω στην εξής παρατήρηση που κάνουν οι φορείς και το έχουμε πει πολλές φορές ότι δεν είναι δυνατόν να ακολουθείται η ίδια διαδικασία για έναν φορέα πανελλαδικής εμβέλειας με έναν φορέα τοπικής. Νομίζω ότι είναι πολύ σημαντική αυτή η ρύθμιση που φέρνει το νομοσχέδιο. Επίσης, είναι πολύ σημαντική και έγινε κριτική γι’ αυτό από την αντιπολίτευση ότι πλέον μπαίνουν πολύ σαφή χρονοδιαγράμματα. Το είπαν χθες οι φορείς. Με πολύ σαφείς προθεσμίες για την ολοκλήρωση της διαδικασίας της επιλογής. Μας επιβεβαίωσαν επίσης και αυτό το οποίο απόλυτα καταδεικνύει το αξιοκρατικό του συστήματος ότι ο υποψήφιος μπορεί να πάρει με την πρώτη φάση, αν μπορούμε να το ξεχωρίσουμε με δύο φάσεις, τα 2.200 μόρια μέχρι τη συνέντευξη. Και βεβαίως, αυτό το οποίο υπό μία έννοια υπήρχε και ένα ψήγμα μεροληψίας απέναντι στις επιτροπές επιλογής που συμμετέχει και ο ΑΣΕΠ ότι η συνέντευξη δεν μπορεί να ξεπεράσει τα 500, 600 μόρια. Είναι ξεκάθαρο δηλαδή, πόσο αντικειμενικό γίνεται το σύστημα και σε σχέση με τα προηγούμενα νομοθετικά πλαίσια.

Συμφώνησαν σχεδόν όλοι οι φορείς για τη συνάφεια, διότι ο υποψήφιος θα πρέπει να έχει εργαστεί και να έχει εκπαιδευτεί σε ένα αντικείμενο σχετικό με το αντικείμενο της θέσης. Αυτό επίσης είναι εξαιρετικά σημαντικό. Εδώ επιτρέψτε μου να κάνω μια παρατήρηση για τα on off κριτήρια, το είπαμε πολλές φορές στη συζήτηση, ότι τα κριτήρια αυτά νομίζω ότι είναι και κατάλληλα, αλλά και πολύ επαρκή. Σε αυτό έκανε ειδική αναφορά η κ. Βάκη, αν θυμάμαι καλά, και μάλιστα έκανε ειδική αναφορά ειδικά για τα νοσοκομεία. Εγώ απλά θα καταθέσω έναν προβληματισμό και εσείς βεβαίως, θα το αξιολογήσετε, κυρία Υπουργέ. Εάν ειδικά μέσα από αυτή τη διαδικασία της on off αξιολόγησης υπάρξει ένα πρόβλημα στην επαρκή συμμετοχή των υποψηφίων, μήπως να ρυθμίζαμε την περίπτωση μιας πιο ευέλικτης θεσμοθέτησης των σχετικών χρονικών απαιτήσεων ή αν σκέφτεστε κάτι άλλο ώστε να διασφαλίζεται τουλάχιστον η μεγαλύτερη ή επαρκής τουλάχιστον, συμμετοχή των διοικητών; Απλά το καταθέτω ως προβληματισμό. Πολύ θα ήθελα να μας πείτε τι σκέφτεστε.

Θα μείνω, επίσης, ιδιαίτερα σ’ αυτό που είπε ο ίδιος ο πρόεδρος του ΑΣΕΠ και είπε ξεκάθαρα ότι πράγματι με αυτό το νομοσχέδιο γίνεται ένα τεράστιο βήμα, όπως είπα και πριν, σε σχέση με τα προηγούμενα για την αμεροληψία. Το είπα πριν σε σχέση με το νομοθετικό πλαίσιο που έφερε ο ΣΥΡΙΖΑ, αλλά το λέω και γενικά προς τα κόμματα, μήπως αυτή η πεποίθηση που έχει βγει από τους φορείς να μας δεσμεύσει τουλάχιστον στην ένταση της κριτικής που μπορεί κάποιος να κάνει για αυτό το νομοσχέδιο αν μη τι άλλο και αυτό θα ήταν το σωστό και το σημαντικό να αλλάξει την άποψή του για αυτό το νομοσχέδιο και να το δει θετικά.

Και επειδή άκουσα ότι έγινε και μία σχετική συζήτηση για τις διοικήσεις, στα οποία έκανα και εγώ αναφορά, αν είναι διοικητική ευθύνη και προφανώς, εγώ του είπα, ότι προφανώς ασκούμε διοικητική ευθύνη, αν είναι δυνατόν, όλα τα νομικά πρόσωπα ασκούν διοικητική ευθύνη και δεν νομίζω ότι χρειάζεται να εξειδικεύσω σε αυτό και να αποφευχθεί οποιαδήποτε παρερμηνεία, τουλάχιστον σε αυτό που είπα, αλλά προφανώς ακολουθούν ειδικά κάποιοι φορείς και κυβερνητική πολιτική, αλλά η Kυβέρνηση, όπως είπε και η κυρία Υπουργός, έρχεται αυτοβούλως και αυτή είναι η μεγάλη διαφορά και διάκριση και αυτό είπα χθες, αλλά βεβαίως, αυτό το παραλείψατε. Τι κάνουμε; Ότι ενώ έρχεται και λέει η Kυβέρνηση αυτοβούλως, ότι εγώ έχω την ευθύνη της επιλογής και επιλέγω να βάλω πρόσθετα φίλτρα. Δεν ακολουθούμε, δηλαδή, πρακτικές του παρελθόντος, αλλάζουμε συνολικά τη φιλοσοφία και λέμε, ναι, ασκούμε μεν την πολιτική, αλλά θα βάλουμε τεράστια φίλτρα σε αυτούς οι οποίοι θα είναι υποψήφιοι. Αυτό το λέω, για την αποφυγή κάθε παρεξήγησης ή παρερμηνείας, γιατί μου είπαν, ότι ο κ. Δουδωνής αναφέρθηκε σε αυτό.

Θα κάνουμε αυτό το οποίο είναι σωστό, είναι χρηστό, αυτό που προβλέπει η διοίκηση, αυτό που προβλέπει το Σύνταγμα πάνω από όλα, στο σχετικό άρθρο και θα αντικειμενοποιήσουμε, θα αντικειμενοποιούμε όσο μπορούμε περισσότερο τις διαδικασίες επιλογής. Η Κυβέρνηση έκανε ένα πολύ σημαντικό βήμα βελτίωσης του δικού μας νόμου του 2020, ο οποίος νόμος έκανε επίσης πολύ σημαντικά βήματα αντικειμενοποίησης, άρα, υπό μία έννοια και εδώ αναφέρομαι στα κόμματα της Αντιπολίτευσης, διαπιστώσαμε, ότι υπάρχουν πολύ σημαντικά περιθώρια βελτίωσης, κυρίως, όπως είπαμε, με την εμπλοκή του ΑΣΕΠ, που διοργανώνει, εφαρμόζει τα τεστ, ελέγχει τη συνάφεια, ελέγχει τις προκηρύξεις, προεδρεύει στις επιτροπές, κάνουμε δηλαδή το αυτονόητο, επαναλαμβάνοντας, ότι οι φορείς είναι πάρα πολύ θετικοί στην πλειοψηφία τους σε αυτή την νομοθετική πρωτοβουλία που φέραμε, για αποκρατικοποίηση της διαδικασίας και υπό μια έννοια, εγώ, το θεωρώ, όντως, ότι θα είναι ένα σημαντικό κεκτημένο για τη δημόσια διοίκηση.

Νομίζω, λοιπόν, ότι έρχεται και το μπαλάκι προς την Αντιπολίτευση και κυρίως τα κόμματα τα οποία έχουν ασκήσει κυβερνητικά καθήκοντα, τουλάχιστον να αναγνωρίσουν αυτή τη διαδικασία. Εμείς είχαμε ένα νομοθετικό πλαίσιο, το βελτιώνουμε, είδαμε ότι υπάρχουν κάποιες αδυναμίες, το βελτιώνουμε, εσείς, δεν ξέρω ακριβώς τι πρεσβεύετε. Αν θεωρείτε, ότι το δικό σας νομοθετικό πλαίσιο ήταν καλό, ήταν επαρκές, ήταν καταπληκτικό, οπότε μένετε σε αυτό, απλά σας το ακυρώνουν αυτό οι πάντες, σας τον ακυρώνει η κοινωνία, σας τον ακυρώνουν και οι αρμόδιοι φορείς, οι οποίοι τοποθετήθηκαν για το νομοσχέδιό σας, οπότε, φαντάζομαι, ότι θα πρέπει να το δείτε διαφορετικά.

Εγώ, θα πω, ότι η κυρία Υπουργός απέδειξε, ότι ακούει τις παρατηρήσεις που κάναμε στη διαδικασία των επιτροπών, δέχθηκε τις επισημάνσεις και νομίζω, ότι αυτό πρέπει να το πιστωθείτε κυρία Υπουργέ. Δεχθήκαμε να προβλέψουν τη μεγαλύτερη μοριοδότηση στους αποφοίτους της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Θα είναι υποχρεωτική η απομαγνητοφώνηση, παρότι, κυρία Υπουργέ, ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, εξέφρασε κάποιες ενστάσεις πρακτικότητας σε περίπτωση που υπάρχει δυσλειτουργία του συστήματος και κυρίως από υποψηφίους οι οποίοι έρχονται από την επαρχία. Δεν ξέρω, ίσως να είναι δυνητικοί με τη συναίνεση του υποψηφίου, δείτε το, απλά το καταθέτω και εγώ, γιατί όντως έχει δίκιο ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, με την έννοια, ότι μπορεί να δημιουργηθούν προβλήματα, πρακτικά περισσότερο προβλήματα, αλλά συμφωνώ με το μείζον, νομίζω είναι και καλύτερο, δεν διαφωνώ. Θα αποσαφηνιστεί η ειδοποίηση για τη συνέντευξη, να φεύγει σε συγκεκριμένη προθεσμία και επίσης, σημαντική είναι και η παρατήρηση για την ενιαία δομή βιογραφικών με πεδία, που να ανταποκρίνονται ακριβώς τα μοριοδοτούμενα προσόντα για τη διευκόλυνση διαδικασίας, νομίζω, ήταν η πρόταση της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ».

Κλείνοντας, λέγοντας στους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης το εξής, είναι καλό να κάνετε κριτική και νομίζω, ότι είναι προφανώς καλοδεχούμενη από όλους μας. Όπου οι παρατηρήσεις σας ήταν βελτιωτικές, τις κάναμε αποδεκτές και θα συνεχίσουμε να κάνουμε αποδεκτές και στη συνέχεια της διήμερης συνεδρίασης στη Βουλή. Καλό θα είναι να επιδιώκουμε τη πολιτική συναίνεση σε κάποια πράγματα, γιατί εγώ το είπα, ότι μόνο έτσι μπορούμε να δομήσουμε πραγματικά κοινωνική συναίνεση, να αποδέχονται οι πολίτες αυτό το οποίο θεσμοθετείτε και αν πράγματι, θέλουμε να προχωρήσουμε σε μεταρρυθμίσεις, καλό θα είναι να συμφωνούμε τουλάχιστον στα αυτονόητα και εγώ θα σας έλεγα, θα ήταν μια τελευταία προτροπή, μην ακούσετε εμάς γι’ αυτά που λέμε για να στηρίξουμε το νομοσχέδιο, ακούστε τους φορείς, ως το ελάχιστο κριτήριο αντικειμενικής προσέγγισης και αξιολόγησης της χρησιμότητας αυτού του νομοσχεδίου. Οι φορείς σας λένε να το υπερψηφίσετε, μακάρι να το κάνετε, εμείς εδώ είμαστε να το συζητήσουμε και στις επόμενες δύο μέρες στη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Κυρία Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από χθες, προς το τέλος της Επιτροπής και σήμερα, ακούσαμε το παράπονο της κυρίας Υπουργού, ότι τουλάχιστον να ψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο, που είναι σε καλό δρόμο, όπως αρχικά λέμε, κάτι που όλοι θέλουμε για τη δημόσια διοίκηση και να σταματήσει η αντιμετώπιση όλων των θεμάτων από πολιτική σκοπιά, να μην πηγαίνουμε κόντρα σε κάτι για να πάμε απλά κόντρα. Εμείς δεν το βλέπουμε έτσι το νομοσχέδιο. Αυτός είναι και ο λόγος που το συζητάμε, επιφυλαχθήκαμε, σημειώνω προσωπικά ότι λέει ο καθένας εδώ και είπε ο κ. Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ότι δεν κάνουμε προτάσεις. Εμείς κάναμε δύο τρεις προτάσεις, αυτό φυσικά έγινε για να γίνουν, όπως έγιναν και την προηγούμενη φορά κυρία Υπουργέ, στο νομοσχέδιο για την ψήφο των Ομογενών. Και εκεί είμασταν θετικοί και αν είχαμε εισακουστεί στο τρόπο που λέγαμε, να υπάρχει η ψήφος των Ομογενών και στις περιφέρειες που ζητούσαν στο εξωτερικό, θα το είχαμε ψηφίσει.

Θέλω να πω, ότι δεν είμαστε a priori σε κάτι, ούτε πάμε ενάντια για να πούμε ότι πήγαμε κόντρα, αυτό που ζητήσαμε, λοιπόν, εμείς, είναι να μην υπάρχει αυτή η πλειοψηφία στις επιτροπές από γραμματείς, οι οποίοι είναι εξαρτώμενοι από τα υπουργεία και να μπορούν να βρεθούν κάποιοι άλλοι, επειδή είπατε, ότι το ΑΣΕΠ δεν θέλει να συμμετέχει στην επιλογή στις επιτροπές αυτές, ή κάποιοι από το ΑΣΕΠ, μόνο ένας συμμετέχει, δεν θέλουν να συμμετέχουν περισσότεροι. Ποιος είναι ο λόγος που πρέπει να συμμετέχουν γραμματείς των υπουργείων και να μην βρούμε άλλους εξειδικευμένους, να τους βάλουμε να είναι στις Επιτροπές;

Επίσης, είπαμε, ότι οι διοικητές πρέπει να πλαισιώνονται από ικανά στελέχη, διευθυντές, προϊσταμένους, και αυτό πρέπει με κάποιο τρόπο να προστατεύεται και οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 15, οι οποίες είναι ασαφείς και που προϋποθέτουν, ότι ανά πάσα στιγμή, μπορεί, όταν έχει λήξει η θητεία ή όταν υπάρχει κάποιος και δεν έχει προσδιοριστεί αλλαγή του αντικαταστάτη του, να παραμένει μέχρι και ένα μεγάλο χρονικό διάστημα και ίσως να φτάσει και σε διπλάσιο χρονικό διάστημα από όσο παρέμεινε. Είπατε, ότι αυτό δεν ισχύει, αλλά δεν βρίσκω πως περιορίζεται αυτό μέσα στο άρθρο 15. Υπάρχουν κάποιες προθεσμίες, ένας μήνας, τρεις μήνες, 20 μέρες, αλλά δεν περιορίζει τη δυνατότητα του Υπουργού να βάλει στη θέση αυτή να συνεχίσει ο προηγούμενος διοικητής.

Στα άλλα θέματα που μας είπατε, σχετικά με τα νοσοκομεία, τη δημόσια υγεία, που υπάγονται στην κατηγορία γ κυρίως, σίγουρα παίζει μεγάλο ρόλο η συνάφεια για μας και το τονίσαμε και το δεχόμαστε αυτό σαν κάτι καλό και σίγουρα η προϋπηρεσία στα νοσοκομεία προϋποθέτει μεν ότι θα υπάρχει και με τη συνάφεια, αλλά και με τις γνώσεις μία καλή υπηρεσία προς τους νοσηλευόμενους και τους πολίτες, αλλά όχι, δεν πρέπει να φτάσουμε στο σημείο να ανακυκλώνονται οι διοικητές των νοσοκομείων, ειδικά στη δημόσια υγεία και να φτάνουμε σε σημείο να επιλέγουμε μόνο από αυτούς.

Το θέμα του διδακτορικού και εμείς συμφωνήσαμε, ότι δεν πρέπει να είναι πανάκεια, γιατί το ότι έχει κάποιος διδακτορικό και διδάσκει κάτι, δεν σημαίνει ότι μπορεί να εξυπηρετήσει το τομέα αυτόν, για τον οποίο διδάσκει αν αναλάβει τη θέση αυτή. Μπορεί να διδάσκει, δεν είναι πανάκεια, φτάνουν τα μεταπτυχιακά, η γνώση σίγουρα πιστεύουμε και εμείς, μιας και θα έλεγα και περισσότερων γλωσσών θα ήταν σημαντικό για μοριοδότηση. Ζούμε σήμερα σε εποχή που εύκολα κάποιοι μιλούν τέσσερις και πέντε γλώσσες και είναι απαραίτητο, ακόμα και για επικοινωνία με ξένους φορείς, να μη χρειάζεται να μεταφράζουν αν θέλουν να προμηθευτούν ένα υλικό για το νοσοκομείο από το εξωτερικό, να ψάχνουν μόνοι τους, υπάρχουν πολλοί λόγοι που πρέπει κάποιος να ξέρει ξένες γλώσσες διοικητής νοσοκομείου και όχι να επαφίεται στο τι θα του πουν κάποιοι άλλοι, που έχουν διαβάσει κάτι επειδή αυτός δεν γνωρίζει τι να ψάξει, πως να ψάξει, σε διάφορες εταιρείες του εξωτερικού και σε άλλα.

Κατά τα άλλα πιστεύουμε ότι, ο στόχος τελικά εμβαθύνοντάς το και ψάχνοντάς το είναι πάντα να υπάρχει η τελική παρέμβαση του Κράτους όπως γίνεται στην περίπτωση των Επιτροπών και όπως γίνεται και στην περίπτωση της επιλογής από τον Υπουργό στους τελικούς τρεις υποψηφίους. Εάν, λοιπόν, διορθωθούν κάποια από αυτά τα πράγματα που είπαμε και εμείς συμφωνούμε ότι υπάρχει πρόθεση και υπάρχει η προσπάθεια που μπορεί να καταλήξει κάπου, για να ξεφύγουμε από τα σημερινά δεδομένα, τα οποία είναι τα δεδομένα που η Ελλάδα ζει τα τελευταία 70 χρόνια.

Να σας πω, επίσης, ότι σε πολλές χώρες της Ευρώπης που - το ξέρετε, δεν χρειάζεται να στο πω - αλλάζει τελείως η Κυβέρνηση από το ένα σημείο στο άλλο, όπως στη Σουηδία ας πούμε που είχε 76 χρόνια σοσιαλιστική Κυβέρνηση. Ανέβηκε η Κυβέρνηση ακροεθνικιστική, εσείς θα την λέγατε ακροδεξιά ή δεν ξέρω πώς θα τη λέγατε - και δεν πείραξαν τίποτα στο δημόσιο τομέα, γιατί ο δημόσιος τομέας λειτουργεί με έναν τρόπο αξιολογικό χρόνια. Συνεχίζει όποιος και να ανέβει ακόμα και αν είναι ακραία η διαφορά τους συνεχίζουν να είναι οι ίδιοι και όχι να μπουν οι ημέτεροι όταν έρθουν να αλώσουν το Κράτος. Εδώ, έχουμε το φαινόμενο να αλλάζει μια Κυβέρνηση και να φεύγουν οι προηγούμενοι παίρνοντας και τα συρτάρια που έχει ακόμα και όλους τους φακέλους και τα χαρτιά. Στις προηγμένες χώρες, πολιτικά και κοινωνικά, δεν συμβαίνει αυτό. Και θέλουμε μακάρι να το δούμε να συμβαίνει μια φορά στην Ελλάδα και να συνεχίσει να συμβαίνει. Αυτά είναι για το νομοσχέδιο και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Χρηστίδου Ραλλία, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Καζαμίας Αλέξανδρος.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»):** Θα επικεντρωθώ μόνο στο βασικό σημείο, στο οποίο έχουμε την κυριότερη αντίρρηση μας στο παρόν νομοσχέδιο και μετά θέλω να επεκταθώ και να με ακούσει η κυρία Υπουργός, γιατί είναι η μόνη αρμόδια από τους συναρμόδιους για την Τροπολογία που ήρθε την τελευταία στιγμή. Είναι πολύ σημαντική και θέλω να επεκταθώ περισσότερο εκεί.

Η αντίρρηση μας είναι βασική για το παρόν νομοσχέδιο είναι όχι στον τρόπο εκλογής αλλά στη σύνθεση των επιτροπών επιλογής. Μέχρι τώρα ήταν η αμαρτωλή τακτική να διορίζει ο Υπουργός τον κάθε αποτυχημένο πολιτικό στα διάφορα όργανα.

Φτάσαμε μέχρι να διορίζουν - και το έκανε η Νέα Δημοκρατία - 80χρονο συνταξιούχο στο νοσοκομείο της Καρδίτσας, αποτυχημένο. Τώρα, εγκαταλείπεται η τακτική αυτή και υπό το πρόσχημα ότι κάνουμε αξιοκρατικές και με μεθόδους επιστημονικές προσλήψεις πάμε να συγκαλύψουμε πάλι τον ίδιο τρόπο ότι, εμείς το κόμμα - το κυρίαρχο κόμμα - το κυβερνών, θεωρούμε ως νομή εξουσίας τις διοικήσεις των Νομικών Προσώπων - που είναι διοίκηση και πρέπει να είναι ακομμάτιστη όπως είπα - και εμείς επιλέγουμε. Το φρόνημα αυτό της Κυβέρνησης εκφράζεται στη σύνθεση, από τα πέντε όργανα, τα τρία είναι καθαρά Κυβερνητικά.

Γιατί να είναι κυβερνητικά, κυρία Υπουργέ;

Να βάλετε μαζί με τους άλλους δύο ανεξάρτητους και άλλους τρεις ανεξάρτητους. Όργανα που να είναι έξω από την κυβερνητική σας επιρροή. Να μην διαλέγουν όποιον θέλει το κόμμα σας ή το οποιοδήποτε κυβερνών κόμμα για να είναι διαχρονική η διάταξη. Να μπει ένας από το Επιμελητήριο, ένας Πανεπιστημιακός, ένας από τους Managers τους καταξιωμένους του είδους. Αυτή είναι η βασική αντίρρηση μας.

Μια δεύτερη αντίρρηση είναι γιατί από τους τρεις τελικούς -ο ένας υπερτερεί στη βαθμολογία- γιατί ο εκάστοτε Υπουργός να επιλέγει αυτόν που θέλει και να μη δέχεται υποχρεωτικά αυτόν που πήρε την μεγαλύτερη βαθμολογία;

Τον καλύτερο, τον άριστο. Θα θεωρήσω ότι είναι αντικειμενικές μέχρι τώρα οι εξετάσεις. Να πάρετε τον άριστο.

Γιατί θέλετε από τους 3 να βγάλετε τον άριστο και να πάρετε τον τρίτο;

Πάλι εδώ ελέγχεται η επιλογή. Μη μου πείτε ότι, πρέπει να βρει τον κατάλληλο που θα συνεργαστεί. Με τον άριστο θα συνεργαστεί όχι με το κομματικά αρεστό.

Μια άλλη μικρή παρατήρηση. Βάλτε ένα ηλιακό όριο σε αυτούς που δικαιούνται να γίνουν Managers.

Και 60 και 70 και 80, θα έχουν δικαίωμα να μπουν όλοι;

Και ένα άλλο στην προϋπηρεσία. Βάλτε μια διάταξη που να αφαιρεί εκείνη την προϋπηρεσία που απέκτησαν λόγου χάρη διορισθέντες με τον αμαρτωλό παλιό τρόπο, που διορίσθηκαν απευθείας δηλαδή, από τον Υπουργό και έκαναν 6, 7, 8 χρόνια στα νοσοκομεία. Αυτοί θα βάλουν όλη την προϋπηρεσία που την απέκτησαν με τρόπο μη αξιοκρατικό και θα υπερισχύσουν των άλλων.

Σταματώ τώρα σε αυτό, θα τα πούμε αύριο τα περισσότερα και θέλουν να με ακούσετε σας παρακαλώ προσεκτικά για τις Τροπολογίες. Είναι θετικές οι διατάξεις των τροπολογιών για τη 2 και την 3 δεν θα πω πολλά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συγγνώμη για τη διακοπή. Αναφέρεστε πού, στην τροπολογία που έχει κατατεθεί;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»):** Ναι, στην τροπολογία του Υπουργείου.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εδώ, έχουμε το εξής θέμα, κύριε Αποστολάκη. Επειδή δεν έχει έρθει να την υποστηρίξει κάποιος…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»):** Είναι συναρμόδια στους υπογράφοντες και η κυρία Υπουργός.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, αλλά για να κάνουμε συζήτηση επί της Τροπολογίας, θα πρέπει πρώτα να έρθει να την εισηγηθεί ο αρμόδιος Υπουργός, ένας από τους συναρμόδιους Υπουργούς, που δεν έχει συμβεί αυτό. Αν θέλετε να πείτε μια κουβέντα για την Τροπολογία σας επιτρέπω να πείτε, αλλά τυπικά, θα έπρεπε να έρθει να την υποστηρίξει κάποιος Υπουργός την τροπολογία και στη συνέχεια, να γίνει οργανωμένη συζήτηση, γιατί μπορεί να τεθούν θέματα, τα οποία θα πρέπει να απαντηθούν και σήμερα δεν έχει συμβεί αυτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»):** Προς θετική κατεύθυνση θα ήταν οι παρατηρήσεις που θα έκανα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα γίνει ενόψει της Ολομέλειας, οπότε μπορείτε να πείτε μια κουβέντα και τα υπόλοιπα θα τα πείτε αύριο στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»):** Θα πρέπει να το δουν αυτό στη διατύπωση και στο είδος του δικαιώματος στη δεύτερη διάταξη στα δικονομικά. Για το ανεκχώρητο είναι λάθος όλη η διατύπωση όπως και στην τρίτη για τη μεθοδολογία που είναι κριτήρια. Εν πάση περιπτώσει έχω πολύ καλές σημειώσεις που θα βοηθούσαν να ετοιμαστεί αύριο και να έρθει διορθωμένη, γιατί δεν γράφτηκε από καλή Νομοτεχνική Επιτροπή. Είναι πολύ πρόχειρη. Ούτε καν αν είναι αποζημίωση ή αν είναι δικαίωμα. Μπορεί λέει, δηλαδή, μπορεί και να μη μπορεί να δοθεί αυτή η αποζημίωση. Πρέπει να έχει πολιτικό χαρακτήρα.

Αν αρνηθεί ο ΕΛΓΑ είναι κρατικό το χρήμα, από τον προϋπολογισμό μπορεί ο ζημιωθείς να προσφύγει στα δικαστήρια;

Με το μπορεί δεν μπορεί. Είναι δυνητική ευχέρεια.

Γιατί να αφορά μόνο τις καταστροφές του ζωικού κεφαλαίου παραδείγματος χάρη ή της φυτικής παραγωγής του Σεπτεμβρίου 2023 και να μην αφορά και τις καταστροφές από τις πυρκαγιές της Ρόδου που δεν έχουν πληρωθεί ακόμα ή τις πυρκαγιές του Έβρου;

Θα τα πω αύριο λεπτομερώς. Θα ήθελα να τα πω μόνο για να βοηθηθεί η κατάσταση. Είμαστε θετικοί σε αυτά. Βλέπουμε ότι υπάρχει θετικό πνεύμα, αλλά έχει λάθη που θα θέλαμε να διορθωθούν.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, τελειώνοντας τον κύκλο των απαγορεύσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, από την Πλεύση Ελευθερίας, η Ειδική Αγορήτρια, η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου για δέκα λεπτά.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. Πλεύση Ελευθερίας - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Καλησπέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ. Να ευχαριστήσω, καταρχήν, την κυρία Υπουργό για το γεγονός ότι έλαβε υπόψη της τις παρατηρήσεις μας σε σχέση με το ζήτημα του χρόνου ειδοποίησης των υποψηφίων για τη συνέντευξη, που αφορά σε μέρος της όλης διαδικασίας μοριοδότησης προκειμένου για την τήρηση της αρχής της ισότητας. Επίσης, μας βρίσκει πολύ ικανοποιημένους το γεγονός ότι, ενσωματώνετε, όπως δηλώσατε στο νομοσχέδιο, διάταξη που αφορά στην ανάγκη εκτίμησης της προσωπικότητας και της ψυχικής υγείας του εξεταζόμενου ώστε να δημιουργείται ένα φίλτρο προστασίας απολύτως αναγκαίο στις μέρες που διανύουμε. Είναι ιδιαζόντως βαρύνουσας σημασίας η μέτρηση ανθρώπινης συμπεριφοράς σε τέτοιες θέσεις.

Επίσης, οι απαντήσεις της κυρίας Υπουργού στο θέμα συνάφειας των σχετικών προσόντων πτυχίου και εργασιακής εμπειρίας μας ικανοποιούν. Το ίδιο και η σχετική τοποθέτηση σε ότι αφορά τα κριτήρια επιλογής του περιεχομένου των τεστ δεξιοτήτων. Όμως, επειδή η διαπίστωση που αποτελεί μια παραδοχή περισσοτέρων είναι ότι η Δημόσια Διοίκηση νοσεί, δεν αναγνωρίζουμε στο νομοσχέδιο οποιαδήποτε πρόβλεψη για τις προβληματικές σε πολλές περιπτώσεις από κάθε άποψη προσωρινές διοικήσεις των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου πως εκτός από αξιολόγηση ενδιάμεσα και με ταχείς ρυθμούς η προκήρυξη κάλυψης των θέσεων αυτών;

Αν αυτό το νομοσχέδιο είναι μία ισχυρή δόση ανάταξης και μεταβολής συνθηκών στη Δημόσια Διοίκηση, με προορισμό οι υπηρεσίες του δημοσίου να εξυπηρετούν κατ’ ουσία και άμεσα τους πολίτες, εμείς δεν θα έχουμε κανένα λόγο να διαφωνήσουμε, γιατί τα προβλήματα που ενισχύονται από την υποχρηματοδότηση και την υποστελέχωση στον κορμό των υπηρεσιών του δημοσίου είναι δαιδαλώδη και θα αναφέρω χαρακτηριστικά παραδείγματα.

Δημόσια νοσοκομεία. Το Εθνικό Σύστημα Υγείας είναι υπό διάλυση. Προγραμματισμένα χειρουργεία διακόπτονται. Αναστέλλεται η λειτουργία ιατρείων. Οι ασθενείς γνωρίζουν πρωτοφανείς καταστάσεις, που δεν προσιδιάζουν σε οργανωμένο κράτος. Το νοσοκομείο Παπανικολάου στη Θεσσαλονίκη, το Βενιζέλειο Νοσοκομείο Ηρακλείου Κρήτης, το Νοσοκομείο του Βόλου, αποτελούν πρόσφατα παραδείγματα που είδαν το φως της δημοσιότητας και δεν είναι τα μόνα. Ποια η θέση της Κυβέρνησης και ποια μέτρα έχετε λάβει για την αντιμετώπιση του εν λόγω προβλήματος που χρήζει άμεσης λύσης.

Δημόσιες και δημοτικές βιβλιοθήκες υποστελεχωμένες. Αποτελούν πνεύμονα ζωής για πολλές περιοχές της Ελλάδας και ειδικά για τις πιο απομακρυσμένες. Στο Βαθύ της Σάμου λειτουργεί μια εξαιρετική δημόσια βιβλιοθήκη, η οποία διαθέτει ένα πλούσιο και βαρυσήμαντο ιστορικό αρχείο. Η Σάμος της Ανατολικής Μεσογείου, τα θαλάσσια σύνορά μας με τη γείτονα χώρα και τόπος υποδοχής προσφύγων, αποτελεί ένα κόσμημα για την Ελλάδα και διαθέτει σπάνιο υλικό, καθώς υπήρξε η μοναδική ηγεμονία πριν την ένωσή της με την υπόλοιπη χώρα. Δεν θα έπρεπε να έχει στελεχωθεί από ανθρώπινο δυναμικό η δημόσια βιβλιοθήκη της; Πώς θα ενισχυθεί η παιδεία και ο πολιτισμός με την ενεργοποίηση των πολιτών αν όχι με την υποβοήθηση του κράτους, την αρωγή της διοίκησης;

Το εν λόγω νομοσχέδιο έρχεται σε μια στιγμή που η Κυβέρνηση θριαμβολογεί για την άνοδο της επενδυτικής βαθμίδας. Δηλαδή, επιχαίρει για την ευκολότερη πρόσβαση των πολιτών και των επιχειρήσεων στον τραπεζικό δανεισμό με χαμηλότερα επιτόκια που θα έχουν ενισχυμένη καταναλωτική δύναμη. Άρα, καταφυγής στον δανεισμό με διαφορετικά κριτήρια από πλευράς πιστοληπτικής αξιολόγησης. Αν με την ψήφιση νέων διατάξεων που επιχειρούν την αλλαγή προφίλ του ελληνικού δημοσίου ως προς τη φερεγγυότητα και την ασφάλεια στην παροχή υπηρεσιών επιχειρείτε εν συνόλω την εμπέδωση ενός κλίματος ικανού να έλξει τους νέους επιστήμονες και το δυναμικό των Ελλήνων που έχουν εγκαταλείψει τη χώρα, πολύ φοβάμαι ότι ο στόχος διαφεύγει, γιατί τα χρονοδιαγράμματα είναι ασαφή και τα ηλικιακά όρια που θέτετε τους εξαιρούν.

Κυρία Υπουργέ, συμφωνούμε με την πρόθεση να ενισχύσετε την αποτελεσματικότητα της απόδοσης των οργάνων της δημόσιας διοίκησης με την προϋπόθεση συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής του άρθρου 5 του νομοσχεδίου, που θέτει ως προσόν, την δεκαετή τουλάχιστον, εργασιακή εμπειρία. Όμως, έστω ότι καλόπιστα δεχόμαστε τη σημασία της εμπειρίας του υποψηφίου. Από την άλλη, το συγκεκριμένο προαπαιτούμενο περιορισμός θέτει εκτός διαγωνισμού νέους επιστήμονες ηλικίας 35 - 40 ετών, οι οποίοι αναζητούν τον επαγγελματικό τους προσανατολισμό σε χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πρόκειται για την κατηγορία νέων που βίωσαν στην πιο κρίσιμη παραγωγική τους ηλικία την πολυετή κρίση στη χώρα μας. Το Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, μνημόνια, πανδημία και τους κλείνουμε την πόρτα από τη δημόσια διοίκηση τιμωρητικά αντί να τους έλξουμε.

Μιλώντας για μεταρρυθμιστικές τομές, θα πρέπει να είμαστε σε θέση λοιπόν να προβάλλουμε το αποτέλεσμα των ρυθμίσεων που προτείνουμε στο εγγύς μέλλον. Να είμαστε σε θέση να πούμε πότε θα υλοποιηθεί το σχέδιο για να ανακουφίσει τους πολίτες από προβλήματα που απορρέουν από την υποστελέχωση και τις ελλείψεις ανθρώπινου κατάλληλου δυναμικού. Πώς θα υλοποιηθεί το εγχείρημα σε πραγματικό χρόνο, ώστε οι εκατοντάδες φορείς που πλαισιώνουν το έργο μιας κυβέρνησης, να συμβάλλουν στη βελτίωση των συνθηκών ζωής των πολιτών αφού επιλεγούν μέσα από πραγματικά φίλτρα αξιοκρατίας, αντικειμενικότητας, διαφάνειας, λογοδοσίας.

Θεωρούμε ότι σε ότι αφορά στην αξιολόγηση των οργάνων της διοίκησης και με δεδομένο ότι πολύ επιμελώς αναφερθήκατε στην προηγούμενη συνεδρίαση, στην περίπτωση κατάχρησης εξουσίας είτε από τον οργανισμό είτε από τον αρμόδιο υπουργό, το άρθρο 12 χρήζει βελτίωσης, εξειδίκευσης και καλύτερης επεξεργασίας σε ότι αφορά όχι μόνο τα κριτήρια, αλλά και τις κυρώσεις που θα πρέπει να είναι άμεσες. Θα έπρεπε να ενισχύει την εσωτερική αξιολόγηση και να αναφέρω ότι εξειδικευμένα λειτουργικοί δείκτες απόδοσης ειδικά σε αντιστάθμισμα της επίπτωσης που έχει η επιλογή ενός εκ των τριών υποψηφίων με απόφαση υπουργού που κομματικοποιεί τη στελέχωση και θίγει τις αρχές της αξιοκρατίας, της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας. Το εν λόγω επιχείρημα εν είδει προβληματισμού ενισχύεται από το γεγονός ότι στις επιτροπές εκλογής του άρθρου 8, προβλέπεται ότι τρία στα πέντε μέλη είναι κομματικής κυβερνητικής επιρροής.

Αντίθετα, το άρθρο 14 που αναφέρεται σε κυρώσεις, κρίνουμε ότι η διάταξη θα λειτουργήσει αρνητικά ως προς τον αντίκτυπο του αποτελέσματος της αναστολής στους πολίτες με κίνδυνο την καταστρατήγηση της αρχής της χρηστής διοίκησης και την ανατροπή του αποτελέσματος που σκοπείτε.

Περιμένουμε με ενδιαφέρον την πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία θα αναφέρει όλα τα νομικά πρόσωπα και την κατηγοριοποίηση και επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ**: Με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών εισάγεται για μια ακόμη φορά - δεν είναι η πρώτη - ένα νέο και πάλι σύστημα επιλογής των διοικήσεων του δημόσιου τομέα. Ο τρόπος, δηλαδή, με τον οποίο θα επιλέγονται οι διοικητές, πρόεδροι και διευθυντές των φορέων του δημοσίου που φτάνουν τους 600 τον αριθμό, όπως λέει το ίδιο το νομοσχέδιο. Δηλαδή, για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, με το νομοσχέδιο εισάγεται ένας ακόμη νέος τρόπος με τον οποίο θα επιλέγονται από το κράτος και την κυβέρνηση- που διαχειρίζεται βέβαια αυτό το κράτος – αυτοί που θα προΐστανται στο χώρο τους στην υλοποίηση και την εφαρμογή της κυβερνητικής πολιτικής, της κρατούσας πολιτικής. Όταν όμως, τίθεται το ζήτημα στην πραγματική του βάση, ο καθένας αντιλαμβάνεται την πρωταρχική σημασία που έχει το πολιτικό πλαίσιο μέσα στο οποίο λειτουργεί ένας κρατικός οργανισμός ή φορέας. Πρωταρχική σχέση, σε σχέση με τον πρόεδρο ή τον διοικητή του. Γιατί, ο εκάστοτε διοικητής ενός δημόσιου φορέα, δεν διοικεί κατά το δοκούν, αλλά στη βάση και τις επιδιώξεις της κυβερνητικής πολιτικής. Και αυτό ήταν και είναι γνωστό πριν έρθει χθες ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, ο κύριος Καραγκούνης, να το επιβεβαιώσει. Πρωταρχική, λοιπόν, η σημασία που έχει η πολιτική, την οποία εφαρμόζουν οι φορείς του δημοσίου και τα πρόσωπα διοίκησής τους έπονται.

Ένα παράδειγμα αρκεί για τα παραπάνω. Ας πάρουμε ένα νοσοκομείο, μικρό ή μεγάλο, δεν έχει σημασία. Όταν αυτό το νοσοκομείο λειτουργεί ολοένα και περισσότερο ως μία εμπορική επιχείρηση και πουλά την υγεία ως εμπόρευμα στον λαό είτε με άμεσες πληρωμές είτε με έμμεσες, μέσω των ασφαλιστικών ταμείων, προκειμένου να αυξήσει φυσικά τα έσοδά του, ώστε αυτό το νοσοκομείο να εξαρτάται όλο και λιγότερο από τον κρατικό προϋπολογισμό - λες και αυτός ο προϋπολογισμός δεν βασίζεται στους φόρους που πληρώνει ο λαός - τότε ο διοικητής αυτού του νοσοκομείου τι θα κάνει ακριβώς; Θα φροντίζει για τη δωρεάν υγεία του λαού ή θα μεριμνά για τα έσοδα του νοσοκομείου του αντιμετωπίζοντας τους ασθενείς ως πελάτες, που αυξάνουν αυτά τα έσοδα και μειώνοντας αντίστοιχα τα έξοδα - κόστη αυτής της επιχείρησης που λέγεται νοσοκομείο είτε για το προσωπικό του είτε για τις υποδομές του.

Την απάντηση φυσικά όλοι τη γνωρίζετε. Όμως, αυτό που περιέγραψα πριν από λίγο δεν είναι η πολιτική που εφαρμόζεται στην υγεία από όλες τις κυβερνήσεις μέχρι τώρα; Δεν είναι η πολιτική βάση όλων των αστικών κομμάτων στην υγεία που εκφράζεται με την αποδοχή, την επίσημη αποδοχή, της συνύπαρξης του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα της υγείας; Η υγεία εν τέλει, ως εμπόρευμα, δεν είναι η βασική, η επίσημη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον τομέα αυτό; Ασφαλώς. Αν τώρα μια τέτοιου είδους αναγωγή γίνει σε όλους τους φορείς του δημοσίου και σε όλους τους τομείς, τότε μπορούμε πολύ εύκολα να απαντήσουμε σε δύο ερωτήματα που προκύπτουν από το ίδιο αυτό το νομοσχέδιο, αλλά και τη συζήτηση που το συνοδεύει. Για την Κυβέρνηση, δηλαδή, θα μπορούσε κάποιος να ρωτήσει, αυτή είναι σήμερα η προτεραιότητά της στο δημόσιο; Το πώς θα επιλέγονται οι πρόεδροι και οι διοικητές των φορέων του δημοσίου; Αυτό είναι το άμεσο; Αυτό είναι που λείπει; Δεν την απασχολούν την Κυβέρνηση οι τεράστιες ελλείψεις σε έμψυχο δυναμικό ιδίως στους φορείς της κοινωνικής πολιτικής; Δεν την απασχολεί η υποστελέχωση σε όλα, παραδείγματος χάρη, τα δημόσια νοσοκομεία και τις κοινωνικές δομές; Όχι ιδιαίτερα. Δε φαίνεται να την απασχολεί και αυτό επιβεβαιώνεται εκτός των άλλων και με την πρόταξη, την προτεραιοποίηση αυτού του νομοσχεδίου.

Για την Αντιπολίτευση. Όποιος έχει παρακολουθήσει τη συζήτηση, θα έμενε σίγουρα με την απορία για το πώς είναι δυνατόν η Αντιπολίτευση να υποβαθμίζει τόσο πολύ, μέχρις εξαφανίσεως, τη σημασία της πολιτικής εντός της οποίας θα ασκηθούν τα όποια διοικητικά, διευθυντικά καθήκοντα και να εξαντλεί την αυστηρή και έντονη κριτική της - η αντιπολίτευση - αποκλειστικά όμως και μόνο στη διαδικασία εκλογής.

Θα έμενε, όμως, με αυτή την απορία, εφόσον δεν γνώριζε αυτό που γνωρίζουν πια και οι πέτρες στη χώρα μας, ότι δηλαδή τα κόμματα που εναλλάσσονται στις κυβερνήσεις συμπορεύονται στον ίδιο στρατηγικό δρόμο της πολιτικής που εφαρμόζεται και άρα, πού αλλού να τσακωθούν, παρά στα επιμέρους προσπερνώντας κάθε φορά την ουσία; Αυτό ακριβώς που γίνεται εδώ. Η αλήθεια είναι πως τέτοιου είδους νομοσχέδια για τα στελέχη του δημοσίου, προσφέρονται μια χαρά, είναι ότι πρέπει, για μια έντονη, αλλά κούφια αντιπολιτευτική φασαρία.

Το ίδιο αντιπολιτευτικό σενάριο το είδαμε και στα αντίστοιχα νομοθετήματα του παρελθόντος, απλώς με τους ρόλους να είναι διαφορετικοί. Αυτό όμως που μένει στο τέλος, είναι ότι η εναλλαγή των αστικών κομμάτων στην κυβέρνηση, εξασφαλίζει τελικά τη συνέχεια αυτής της αντιλαϊκής πολιτικής και αυτό είναι το πραγματικό νόημα της λεγόμενης συνέχειας του κράτους. Αδιαφορούμε άραγε εμείς ως Κ.Κ.Ε., για το περιεχόμενο τέτοιων νομοσχεδίων, όταν αποκαλύπτουμε την πολιτική βάση της εφαρμογής τους; Κάθε άλλο. Τοποθετούμε όμως, το ζήτημα στις πραγματικές του διαστάσεις, χωρίς καθόλου να το υποτιμάμε και πάντως, χωρίς να ξεχνάμε ότι η εφαρμογή της σύγχρονης αντιλαϊκής πολιτικής στη λειτουργία του κρατικού μηχανισμού, απαιτεί κάθε φορά και νέες μεθόδους και τα κατάλληλα βεβαίως, εκείνα πρόσωπα, που θα την τρέξουν αυτή την πολιτική, θα την εφαρμόσουν σε κάθε τομέα του δημοσίου. Αυτό όμως ξέρετε δεν την καθιστά αυτόματα και φιλολαϊκή, όπως αντίστοιχα η περιβόητη ψηφιοποίηση του κράτους δεν αφαιρεί από αυτό το κράτος τον ταξικό του χαρακτήρα, δεν τον αναιρεί αυτόν τον ταξικό χαρακτήρα, αντίθετα τον ενισχύει.

Ορισμένα τέλος σχόλια για τα βασικά κυβερνητικά επιχειρήματα. Επιχείρημα πρώτον, διαφάνεια. Που τη βλέπετε αυτήν, όταν δεν δημοσιοποιούνται ούτε καν τα αποτελέσματα του γραπτού διαγωνισμού δεξιοτήτων από τον ΑΣΕΠ;

Επιχείρημα δεύτερον, αμεροληψία. Που ακριβώς θα βρίσκεται αυτή; Πάντως όχι στις επιτροπές επιλογής στελεχών του δημοσίου ανά Υπουργείο πενταμελείς ή τριμελείς, οι οποίες τελούν υπό τον απόλυτο έλεγχο, τα τρία πέμπτα της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας.

Επιχείρημα τρίτον, αξιοκρατία. Πώς ακριβώς θα υπηρετείται αυτή; Με τη μοριοδότηση αλήθεια, με ποια κριτήρια της προσωπικότητας; Άντε να μετρήσει κανείς μια προσωπικότητα. Με ποια κριτήρια; Με έως και 250 παρακαλώ μόρια από τα 800 της δομημένης συνέντευξης ή μήπως με την γραπτή εξέταση διακρίβωσης δεξιοτήτων, τα οποία σχετίζονται όπως εσείς γράφετε, είναι δικά σας αυτά τα λόγια, από την αιτιολογική; Ακούστε, όπως εσείς γράφετε οι δεξιότητες που σχετίζονται με το συλλογισμό. Θα μετρήσετε δηλαδή, το συλλογισμό ενός ανθρώπου, την αποτελεσματικότητα και την ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις θέσεων ευθύνης και όλα αυτά ξέρετε με τον φερετζέ του ΑΣΕΠ, που στο κάτω κάτω πάντα υπηρετεί την κυρίαρχη κυβερνητική πολιτική και δεν είναι, ποτέ δεν ήταν, κάποιο ουδέτερο όργανο.

Ο ελέφαντας βέβαια, τώρα στο δωμάτιο αυτού του νομοσχεδίου, που καθορίζει και την αντιλαϊκότητα του εν τέλει, δεν είναι άλλος από την περιβόητη στοχοθεσία των δημοσίων φορέων και των διοικήσεων τους. Αυτή η στοχοθεσία που σας ενώνει όλους εδώ, όλα τα υπόλοιπα αστικά κόμματα, αλλά γι’ αυτήν, θα πούμε περισσότερα αύριο, στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Πλεύρης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ**: Θα προσπαθήσω να βάλω τη συζήτηση σε μια, κατά την άποψή μου, πιο πραγματική βάση. Ακούγοντας πολλές φορές τους συναδέλφους της αξιωματικής αντιπολίτευσης και της αντιπολίτευσης και ειδικά στο κομμάτι, στο οποίο έχω και την εμπειρία που έχει να κάνει με τις διοικήσεις των νοσοκομείων και θα αναδείξω και μια υποκρισία, η οποία υπάρχει και για τον τρόπο τον οποίο προηγούμενα κόμματα τοποθέτησαν διοικητές και πως έχουν τοποθετηθεί οι νυν διοικητές, αλλά και τι έρχεται η κυρία Υπουργός τώρα, με το νομοσχέδιο της, να αλλάξει και να διορθώσει.

Η υποκρισία έγκειται στο γεγονός ότι κάθε φορά που μιλάμε για το εθνικό σύστημα υγείας όλοι χρήζουν συγχαρητηρίων. Συγχαρητήρια στους νοσηλευτές και σωστά, συγχαρητήρια στους γιατρούς, στους διοικητικούς υπαλλήλους, στους ανθρώπους συμβάσεων ορισμένου χρόνου, που μου κάνατε συνεχώς ερωτήσεις όταν ήμουν Υπουργός, σε όλους. Οι μόνοι λοιπόν, που δεν προσφέρουν σε αυτόν τον τόπο στα νοσοκομεία, είναι οι διοικητές; Τα νοσοκομεία δεν διοικούνται και από διοικητές; Οι διοικητές των τριών τελευταίων χρόνων πέρασαν πράγματα, που δεν τα έχουν περάσει οι διοικητές που μπήκανε από τότε που έγινε το ΕΣΥ. Σε αυτούς τους διοικητές, υπάρχουν καλοί, υπάρχουν μέτριοι, υπάρχουν και κακοί, αλλά όλοι χρήζουν ενός σεβασμού αυτού που πέρασαν και δεν μπορούμε να τους απαξιώνουμε και από αυτό εδώ το βήμα, θέλω να ευχαριστήσω όλους τους διοικητές των νοσοκομείων, για τη μάχη την οποία δώσανε μαζί με το ιατρικό νοσηλευτικό και λοιπό προσωπικό, καθώς επίσης και τους διοικητές των ΥΠΕ και τον διοικητή του ΕΚΑΒ. Όλοι αυτοί οι άνθρωποι δεν μπορούν να απαξιώνονται στις συζητήσεις εδώ πέρα.

Πάμε να δούμε και πώς μπήκαν αυτοί οι άνθρωποι, γιατί ειδικά τα μικρότερα κόμματα δεν γνωρίζετε και πολλές φορές αναφέρετε. Κύριοι συνάδελφοι και ειδικά του ΣΥΡΙΖΑ, το 2015 όταν αναλάβατε την εξουσία, με ένα νόμο καταργήσατε τις θητείες όλων των νοσοκομείων. Για 6 - 7 μήνες τα νοσοκομεία διοικούνταν από τους διευθυντές των ιατρικών υπηρεσιών. Εάν τότε μας έβρισκε η πανδημία, θα ήταν νοσοκομεία χωρίς διοικήσεις. Το 2019 και 2020, τι κάναμε εμείς; Ξέρετε τι κάναμε; Δεν παύσαμε καμία σύμβαση διοικητών που είχατε βάλει. Κανένας διοικητής που μπήκε από το ΣΥΡΙΖΑ δεν κόπηκε η σύμβασή του προηγουμένως. Ολοκληρώθηκαν όλες οι συμβάσεις. Εγώ που ήμουνα Υπουργός και έχω ένα πλεονέκτημα να μιλώ, γιατί δεν έβαλα και διοικήσεις, διοικήσεις βρήκα - εγώ έβαζα διοικήσεις λόγω του ότι ήμουν μετά από 20 μήνες, μόνο όταν έληγαν οι διοικήσεις ή όταν αξιολογούνταν αρνητικά - συνεργαζόμουνα με διοικητές που είχαν μπει την περίοδο του ΣΥΡΙΖΑ και ολοκληρώθηκε κανονικά η θητεία τους. Άρα, δεν είμαστε το ίδιο πράγμα εδώ. Το 2015 με νόμο φύγανε όλοι οι διοικητές χωρίς αξιολόγηση καμία και για 6 - 7 μήνες ήταν οι διευθυντές ιατρικών υπηρεσιών. Εμείς δεν αλλάζαμε διοικητές και όταν εφαρμόστηκε ο νόμος, ερχόταν να βάλουμε τις διοικήσεις.

Τι έλεγε αυτός ο νόμος, για να δούμε αν υπήρχε ή δεν υπήρχε αξιολόγηση; Ο νόμος ο συγκεκριμένος - και εδώ πέρα έρχεται η Υπουργός και διορθώνει τα προβλήματα που είχε - απαιτούσε μια σειρά από προσόντα και διαδικασία που πάλι πήγαινε και αξιολογούνταν από ΑΣΕΠ. Έπρεπε να έχει πτυχίο, έπρεπε να έχει πενταετή εργασία, έπρεπε να έχει τίτλο ξένης γλώσσας και παράλληλα, αξιολογούνταν τα προσόντα. Το μειονέκτημα του νόμου ήταν ότι στην πραγματικότητα γινόντουσαν προσωρινές τοποθετήσεις, γιατί η διαδικασία όπως έχει περιγράψει η Υπουργός επειδή το ΑΣΕΠ ήταν τα πάντα, δεν μπορούσαν να ολοκληρωθούν, αλλά και οι προσωρινές διοικήσεις έπρεπε να πληρούν το μίνιμουμ των προσόντων τα οποία λέμε.

Συνεπώς, έρχεται τώρα ένα νομοσχέδιο, που κάνει μια επέκταση αυτών των προσόντων, τα οποία χρειάζεται και για πρώτη φορά μπαίνουμε σε ένα πιο αυστηρό πλαίσιο, με πολύ πιο υψηλού επιπέδου προσόντα και στο κομμάτι της προϋπηρεσίας και στο κομμάτι της συνάφειας και παράλληλα, μια ολόκληρη διαδικασία και η στοχοθεσία, που είναι σημαντική. Αυτή τη στιγμή υπήρχε διαδικασία αξιολόγησης των διοικητών, αλλά ένας Υπουργός που έβλεπε ότι δεν είχαν επιτευχθεί οι στόχοι, δεν είχε διαδικασία εάν δεν ολοκληρωνόταν η αξιολόγηση, ενώ τώρα υπάρχει μια στοχοθεσία που μπαίνει από την πρώτη στιγμή και με τη στοχοθεσία είναι και η προστασία του ίδιου του διοικητή, γιατί ο διοικητής ο οποίος έχει πετύχει τους στόχους, αυτομάτως δεν μπορεί να τίθεται στην αρεσκεία ή μη αρεσκεία της πολιτικής ηγεσίας. Συνεπώς, έρχεται ένα νομοσχέδιο, το οποίο στην πραγματικότητα αφαιρεί ακόμα περισσότερη δυνατότητα ευχέρειας επιλογής και παράλληλα, δίνει τη δυνατότητα να μπορούν να διεκδικήσουν πολύ περισσότεροι αυτές τις θέσεις. Εγώ περίμενα, κυρία Υπουργέ μία αντίθετη κριτική, όχι κριτική στα αυτονόητα. Αυτά που φέρνει η κυρία Υπουργός είναι τα αυτονόητα.

 Σε άλλες χώρες, είναι λυμένα να λέμε ότι θέλουμε υψηλού επιπέδου διοίκηση. Εμένα η αγωνία μου και ως πρώην Υπουργός Υγείας ήταν πάντοτε να στελεχωθούν πολλές φορές νοσοκομεία. Νομίζετε πολλοί από εσάς ότι οι διοικήσεις των νοσοκομείων πια είναι ένα ελκυστικό σημείο. Σας πληροφορώ και σας το λέω με την εμπειρία μου ότι υπήρχαν νοσοκομεία που αναζητούσαμε άτομα 6 και 7 μήνες. Δεν είναι όλα τα νοσοκομεία τα μεγάλα κεντρικά νοσοκομεία.

Υπάρχουν νοσοκομεία σε περιοχές που δεν ήταν το πιο εύκολο πράγμα να δεις. Περισσότερο, λοιπόν, εγώ θα περίμενα μια κριτική τι γίνεται εάν τελικά δεν έχουμε κόσμο που να έχει όλα αυτά τα υψηλά προσόντα και εκεί πέρα έρχονται και μπαίνουν οι διαδικασίες οι ασφαλιστικές που κάποιοι τις καταγγέλλατε και λέτε ότι είναι για ευνοιοκρατία. Όπως βλέπετε άγονες προκηρύξεις για γιατρούς και νοσηλευτές μη νομίζετε ότι στους Διοικητές παντού υπάρχει προθυμία.

Άρα, είναι πολύ σημαντικό αυτό που επιχειρεί το νομοσχέδιο. Υπάρχουν επιμέρους θέματα που προφανώς θα συζητηθούν, θα εξεταστούν, οι χρόνοι προϋπηρεσίας, τα μόρια που υπάρχουν. Εγώ, δε μπαίνω σε αυτή την κουβέντα, μπαίνω στη φιλοσοφία του νομοσχεδίου. Η φιλοσοφία του νομοσχεδίου ακριβώς θέλει να δείξει ότι ερχόμαστε εδώ πέρα και μειώνουμε ακόμα περισσότερο την παρέμβαση που μπορεί να υπάρχει του πολιτικού προϊσταμένου και στο κομμάτι της επιλογής, αλλά και στο κομμάτι αυτού που βλέπουμε πολλές φορές συχνά να ζητείται η παραίτηση.

Καταλαβαίνετε ότι είναι τελείως διαφορετική μια διαδικασία που έχει βγει με αυτούς τους όρους που περιγράφει η κυρία Υπουργός και τελείως διαφορετική μια διαδικασία με κάποιον που τον έχει διορίσει προσωρινά ο Υπουργός. Άρα, δημιουργείται μία λογική πολύ καλύτερης λειτουργίας της διοίκησης. Παράλληλα, μια λογική να ανέβει το επίπεδο και άκουσα από συναδέλφους να βγαίνουν μόνο από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας ή Δημόσιας Διοίκησης. Δηλαδή, αν υπάρχει αυτή τη στιγμή ένας άνθρωπος που δουλεύει 15 χρόνια στον ιδιωτικό τομέα στο νοσοκομείο και δεν είναι από την Εθνική Σχολή και είναι με πτυχίο που μπορεί να είναι πτυχίο Οικονομικών της Υγείας, θα τον αποκλείσουμε και δεν τον θέλουμε;

Δεν θέλουμε να δώσουμε κίνητρο σε καλούς μάνατζερ να μπουν μέσα στο δημόσιο σύστημα; Δεν θέλουμε και άτομα του δημοσίου συστήματος να κάνουν έναν ολόκληρο κύκλο και μετά να βγούνε και να πάνε στον ιδιωτικό τομέα; Είναι πολύ σημαντικό να μην αποκλείουμε άτομα που έχουν προσόντα.

Σε κάθε περίπτωση, μην απαξιώνουμε τους ανθρώπους που βρίσκονται σε θέσεις. Έχω μιλήσει και μιλώ με πολλούς Διοικητές. Κατά τη διάρκεια της πανδημίας να κάνετε την κριτική στην πολιτική ηγεσία και είναι προφανές, αλλά να ερχόμαστε και να λέμε ότι όλοι μέσα στα νοσοκομεία τα έκαναν καλά και ήταν κακοί οι Διοικητές, είναι λάθος. Πολλοί από εμάς, από εσάς, τα βράδια έπεφταν να κοιμηθούν και αυτοί οι Διοικητές ήταν με 150% πληρότητα. Χρήζουν ενός σεβασμού.

Τώρα, πάμε στο επόμενο στάδιο, να υπάρχει μια καλύτερη αξιολόγηση, μια καλύτερη επιλογή, αλλά και αυτοί που διοίκησαν μέσα σε αυτό το σύστημα πρέπει να αντιμετωπίζονται με τον σεβασμό που τους πρέπει. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Προεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νικολακόπουλος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η τέταρτη συνεδρίαση και νομίζω ότι αναφερθήκαμε σε πάρα πολλά πράγματα που αφορούν το παρόν σχέδιο νόμου. Διαφάνεια, αξιοκρατία, ισότητα, αντικειμενικότητα, αξιολόγηση, είναι έννοιες που χαρακτηρίζουν το σχέδιο νόμου.

Θα αναφερθώ αναλυτικά αύριο στην ομιλία μου στην Ολομέλεια σε αυτά και νομίζω ότι έχει αναφερθεί και η Υπουργός κατ’ επανάληψη, αλλά θέλω να αναφερθώ λίγο στην κριτική που ασκήθηκε από την αντιπολίτευση, κυρίως ως προς το γεγονός του τι συνέβη τα προηγούμενα τέσσερα χρόνια. Ουσιαστικά, δηλαδή, η αντιπολίτευση επιχειρεί να μας πει ότι εφόσον φέρνουμε ένα νομοσχέδιο, το οποίο, στο κάτω κάτω αποτελούσε και δέσμευση του Πρωθυπουργού πριν από τις προηγούμενες εκλογές για παρεμβάσεις στο κράτος που θα εισάγουν την αξιοκρατία, τη διαφάνεια, ακόμα περισσότερο, συνιστά ομολογία αποτυχίας στην προηγούμενη τετραετία.

Πρέπει, λοιπόν, να πούμε ότι την προηγούμενη τετραετία και νομοθετικές παρεμβάσεις έγιναν, αλλά και εφαρμόστηκαν στη διαδικασία αξιολόγησης Διοικητών νοσοκομείων και ακούσαμε πολλές φορές, για την επιλογή 80χρονου Διοικητή, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι και ένας άνθρωπος αυτής της ηλικίας, μπορεί να ανταποκριθεί στα καθήκοντά του και μπορεί να έχει και τα προσόντα, πολύ περισσότερο από κάποιον που ήταν ιδιοκτήτης βουλκανιζατέρ, αλλά κανένας δεν είπε ότι στην πορεία αυτός αντικαταστάθηκε και αντικαταστάθηκε, όχι γιατί ήταν 80 χρονών, αλλά αντικαταστάθηκε γιατί έγινε αξιολόγηση και ότι κρίθηκε ότι δεν ανταποκρίθηκε στα καθήκοντά του σωστά, όπως αντικαταστάθηκαν και πολλές διοικήσεις.

Όπως και πολλές διοικήσεις ανταποκρίθηκαν στα καθήκοντά τους και κρίθηκαν ικανές και άξιες. Με το νόμο, λοιπόν, 4735 / 2020 μπήκαν στοιχεία αξιοκρατίας, διαφάνειας και αντικειμενικότητας στην επιλογή των διοικήσεων και αυτό ήταν ένα πρώτο σημαντικό βήμα και αν κρίθηκε ότι η διαδικασία αυτή καθυστερούσε σημαντικά με αποτέλεσμα να υπάρχει ανάγκη τοποθετήσεων προσωρινών διοικήσεων όταν έληγαν οι προηγούμενες διοικήσεις και πάλι όποιος τοποθετείτο έπρεπε να πληροί τα τυπικά προσόντα που προέβλεπε ο νόμος 4735 του 2020.

Άρα, λοιπόν και στοιχεία - τυπικά προσόντα εφαρμόστηκαν και αξιολογήθηκαν για την επιλογή διοικήσεων, αλλά και στην πορεία έγινε αξιολόγηση. Εγώ ξέρω αρκετούς Διοικητές που αντικαταστάθηκαν και ξέρω και πολλούς Διοικητές που ήταν εξαιρετικά ικανοί από αυτούς που τοποθετήθηκαν στα καθήκοντά τους. Ακούστηκε και ότι τοποθετήθηκαν μόνο γαλάζιοι Διοικητές. Εγώ ξέρω τουλάχιστον στην εκλογική μου περιφέρεια ότι κανένας δεν είχε αυτή την κομματική ταυτότητα και υπάρχουν και αντίθετα επιχειρήματα. Ότι ήταν από όλους τους πολιτικούς χώρους. Άρα, λοιπόν, θα πρέπει να καταλάβουμε ότι για πρώτη φορά την προηγούμενη τετραετία έγινε μια σοβαρή τομή, μια σοβαρή προσπάθεια αξιολόγησης, αντικειμενικότητας και διαφάνειας και τώρα, πάμε σε ακόμα περισσότερα βήματα όταν βάζουμε πλέον και ουσιαστικά προσόντα περισσότερα, όταν πάμε να κάνουμε και πιο γρήγορα τη διαδικασία και πάμε να βελτιώσουμε.

Όταν προσπαθείς να βελτιώσεις με ένα νόμο, δε σημαίνει ότι ο προηγούμενος απέτυχε. Πολύ δε περισσότερο, όταν είδαμε στο παρελθόν κυβερνήσεις που τοποθετούσαν χωρίς κανένα κριτήριο, όπως και αυτά που ακούσαμε και στη διακυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ. Άρα, αποτελεί μία πολύ σημαντική παρέμβαση το συγκεκριμένο νομοσχέδιο σε συνέχεια των προηγούμενων παρεμβάσεων που έγιναν την προηγούμενη τετραετία και θέλω να πω και κάτι ακόμα.

Είναι πολύ σημαντικό να προσπαθήσουμε να προσελκύσουμε άξια στελέχη στο δημόσιο τομέα, να διοικήσουν και υπάρχει σοβαρή δυσκολία να προσελκύσουμε άτομα από τον ιδιωτικό τομέα να έρθουν και ίσως όλα αυτά τα κριτήρια που βάζουμε κριθεί κάποια στιγμή ότι πρέπει να δώσουμε και κίνητρα περισσότερα να έρθουν και να χρειαστεί να κάνουμε κι άλλες παρεμβάσεις ανάλογα με το πώς εφαρμόζεται ο νόμος στην πράξη, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι το νομοσχέδιο δεν είναι σωστό. Άρα γίνεται ένα βήμα προς την σωστή κατεύθυνση και θα αναφερθώ και αύριο στην Ολομέλεια, κ. Πρόεδρε, σε σχέση με τις λεπτομέρειες. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ:** Πραγματικά, μας προξενεί εντύπωση που παρακολουθούμε εδώ τους ομιλητές από τη Νέα Δημοκρατία, που αναφέρονται στους Διοικητές των νοσοκομείων και ακόμη ως κριτική ανατρέχουν στην διακυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Ξεχνάμε πραγματικά ότι τέσσερα και πλέον χρόνια κυβερνάτε; Επειδή άκουσα μερικά θετικά παραδείγματα από τις εκλογικές περιφέρειες μερικών συναδέλφων, θα ήθελα να πω τα δικά μου παραδείγματα από την εκλογική μου περιφέρεια, τα οποία, δεν είναι αυτά που περιγράφετε. Δεν καταλαβαίνω όλο αυτό το εγκώμιο που πλέκετε τώρα και εσείς, ως Υπουργός, κύριε Πλεύρη, ήσασταν Υπουργός. Το πώς σταθήκατε στους Διοικητές, είτε με προσωπικό, είτε με χρηματοδότηση, έχουμε τα αποτελέσματα της πολιτικής σας και τα βιώνουμε τώρα.

Επαναφέρατε τεράστια χρέη στα νοσοκομεία που επί ΣΥΡΙΖΑ δεν υπήρχαν, είχαν μηδενιστεί. Άρα, λοιπόν και για μας δεν τίθεται θέμα. Με κάποιον τρόπο αξιοκρατικό θέλουμε να επιλεγούν οι διοικήσεις των νοσοκομείων. Θα έπρεπε να δούμε και το άλλο βήμα, του πώς στήνονται οι επιτροπές των διοικήσεων των νοσοκομείων, διότι, πράγματι υπάρχει ένα παράπονο. Δε συμμετέχουν οι παραγωγικοί φορείς, δε συμμετέχει η κοινωνία των πολιτών, δε συμμετέχει η τοπική αυτοδιοίκηση που καλείται πολύ συχνά και ο πρώτος βαθμός και ο δεύτερος βαθμός να συνδράμει στις ανάγκες των νοσοκομείων.

Άρα, λοιπόν, επειδή η διοίκηση του νοσοκομείου, που ορθά αποτελείται από το επιστημονικό προσωπικό του νοσοκομείου, τον διοικητή, τον υποδιοικητή, θα πρέπει όμως να συμμετέχουν και να δούμε τη σύνθεση τους και για λόγους πολιτικής λογοδοσίας, να συμμετέχουν και συγκεκριμένοι εκπρόσωποι, όπως είπα, της τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων παραγωγικών φορέων και όχι άνθρωποι εντεταλμένοι από τα βουλευτικά γραφεία. Συνάδελφοι, αυτή είναι η πραγματικότητα και όποιος δεν το βλέπει νομίζω ότι ψεύδεται.

Κυρία Υπουργέ, κλείνοντας, δυο λόγια για το νομοσχέδιο. Υπήρχαν, πράγματι, προξενεί τώρα ίσως κάποια αντίθεση το ότι κλείνοντας την επεξεργασία στις επιτροπές, υπάρχουν και μερικά θετικά σημεία που, όμως, ακυρώνονται λόγω των πολιτικών σκοπιμοτήτων στο νομοσχέδιο. Και αναφέρομαι και στο τεστ δεξιοτήτων, αναφέρομαι και στο ετήσιο, που εμείς διαφωνούμε, γιατί δεν υπάρχει επιστημονική βάση, αλλά θα μπορούσαμε με συναίνεση και επεξεργασία να βρούμε κάτι. Διαφωνούμε, επίσης, ενώ ήταν στη θετική κατεύθυνση το ετήσιο πρόγραμμα δράσης, αυτό που λέτε ο σχεδιασμός, για εμάς θα μπορούσε, για να αφήσει και αποτελέσματα στην δημόσια διοίκηση, να είναι τετραετής σχεδιασμός και εν πάση περιπτώσει και πολλές άλλες τέτοιες μικρές παρεμβάσεις.

Όμως, και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, μην συνεχίζετε να λέτε ότι δεν κατατέθηκαν προτάσεις από τον ΣΥΡΙΖΑ. Φυσικά κατατέθηκαν. Αλλά σε ένα νομοσχέδιο, που κατά βάση δεν είναι αξιοκρατικό και δεν έχει τη διαφάνεια και την αξιοκρατία στη γένεση του, που ένας στόχος είναι ο πλήρης έλεγχος από το Μαξίμου και αυτό αποδεικνύεται και ο πλήρης έλεγχος από την Κυβέρνηση, εμείς δεν μπορούμε να καθίσουμε να συζητήσουμε σε αυτή τη βάση. Θα μπορούσε το πόρισμα του ΑΣΕΠ, εσείς να το φέρετε και να αποτελέσει ένα πλαίσιο συζήτησης, μία αφετηρία, αν πράγματι ενδιαφερόσασταν για να υπάρχει αυτή η αξιοκρατία στο δημόσιο. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΛΕΥΡΗΣ:** Μία λέξη μόνο, γιατί ειπώθηκε μια ανακρίβεια. Ψηφίστηκε νόμος, που πλέον στα διοικητικά συμβούλια των νοσοκομείων και όταν λήξουν θα είναι εκπρόσωπος της περιφέρειας και εκπρόσωπος του Ιατρικού Συλλόγου, Ιατρικού Συλλόγου και της περιφέρειας, του οικείου ιατρικού συλλόγου και της περιφέρειας. Της περιφέρειας, εκπρόσωπος της περιφέρειας και του οικείου ιατρικού συλλόγου. Αυτό ψηφίστηκε. Ήταν από τα τελευταία νομοσχέδια και, μάλιστα, τα νέα διοικητικά συμβούλια θα έχουν αυτό.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ:** Θα συμφωνήσουμε να συμπεριλάβετε και τους δήμους που εγώ, επειδή έχω διατελέσει δήμαρχος, πάρα πολύ συχνά εκλήθησαν να συνδράμουν, με συγχωρείται κύριε Πρόεδρε, στις ανάγκες του νοσοκομείου και το έκανα και το έκανα συνειδητά. Άρα, πρέπει να έχουν λόγο, γιατί απολογούνται και μέσω των δημοτικών συμβουλίων στις τοπικές κοινωνίες. Ευχαριστώ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υπουργέ, μετά από αυτή την πολύ διεξοδική κουβέντα που έγινε σε όλες τις συνεδριάσεις της Επιτροπής μας έχετε τον λόγο για 10 λεπτά κατ’ αρχάς, με ανοχή, για να απαντήσετε σε όσα ζητήματα τέθηκαν και να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση για να πάμε στην Ολομέλεια.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε, όπως επίσης θα ήθελα να εκφράσω θερμές ευχαριστίες σε όλες και σε όλους τους συναδέλφους βουλευτές, στους φορείς και στα μέλη και στους εργαζόμενους της Επιτροπής μας. Θα απαντήσω διεξοδικά στα διάφορα σχόλια που ακούστηκαν. Ξεκινώ με τον ΣΥΡΙΖΑ. Είπε η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ ότι δεν προτιθέμεθα να εντάξουμε στο νομοσχέδιο ουσιαστικές αλλαγές. Σας θυμίζω ότι χτες ανακοινώσαμε αλλαγές, θα συνεχίσουμε να ανακοινώνουμε αλλαγές, θα έρθουν και άλλες. Για παράδειγμα, ένα σχόλιο το οποίο αναφέρθηκε από τα περισσότερα κόμματα που αφορά στη μοριοδότηση των αποφοίτων της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, το θεωρήσαμε εύλογο γι’ αυτό και ενσωματώθηκε. Υπάρχουν, ανακοίνωσα χθες τουλάχιστον πέντε τέτοιες αλλαγές, θα υπάρξουν και άλλες. Θα ανακοινώσω και σήμερα αλλαγές, αλλά νομίζω αυτό αποδεικνύει στην πράξη πως είμαστε εδώ για να ακούσουμε, να καταγράψουμε και να βελτιώσουμε και αυτό θα συνεχίσει, όπως σας έχω διαβεβαιώσει, μέχρι την τελευταία συνεδρίαση της Ολομέλειας.

Αλλά, διερωτώμαι; Σαν ποια αλλαγή δεν εντάξαμε; Το να εκλέγονται οι διοικητές από το προσωπικό των νοσοκομείων; Αν αυτό είναι πρόταση να το συζητήσουμε, να το ακούσουμε για να καταλάβουμε τι πρεσβεύετε. Λέτε ότι: «Γιατί ο νόμος δεν αναφέρει τους φορείς;». Απαντώ. Πριν από λίγο είχαμε Υπουργικό Συμβούλιο. Εκεί παρουσιάστηκαν διάφορα, εν δυνάμει, νομοσχέδια, σχέδια νόμου, στα οποία υπάρχει αναδιοργάνωση δομών, φορέων, ούτω καθεξής. Γιατί το κράτος εξελίσσεται διαρκώς. Αλίμονο, αν σε κάθε αλλαγή κάθε νομικού προσώπου, κάθε υπουργείου έπρεπε να φέρουμε τροποποίηση του νόμου. Γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο προβλέπεται αυτό το σχήμα. Όλο το πλαίσιο τίθεται στο νομοθετικό κείμενο και προβλέπεται η έκδοση Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία θα αναφέρει αναλυτικά όλους τους φορείς, όπως έχω αναφέρει εκτενώς, και την ομαδοποίηση τους. Άρα, λοιπόν, εκεί θα αναφέρονται αναλυτικά όλοι οι φορείς.

Μιλήσατε για υπερπροβολή του τεστ δεξιοτήτων για ένα επικοινωνιακό μέσο και είπατε ότι το δημόσιο δεν έχει εμπειρία. Θέλω να σας αναφέρω ενδεικτικούς τομείς στους οποίους ήδη το δημόσιο έχει εμπειρία. Για παράδειγμα, τεστ δεξιοτήτων για τις Ένοπλες Δυνάμεις, τεστ δεξιοτήτων για τα σώματα ασφαλείας, τεστ δεξιοτήτων για την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας. Να παραδείγματα του δημοσίου, όπου εφαρμόζονται τα τεστ δεξιοτήτων. Για να μην πιάσω άλλους φορείς στους οποίους η χώρα μας προφανώς συμμετέχει, όπως οι ευρωπαϊκοί θεσμοί, ενωσιακοί θεσμοί, όπως είναι το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ούτω καθεξής. Είναι ο κανόνας, πλέον, τα τεστ δεξιοτήτων και γι’ αυτό μίλησα για λίγο μίζερη στάση, γιατί θα μπορούσατε να βγείτε και να πείτε ότι: «Ναι, είναι αυτό που γίνεται παντού. Ας το κάνουμε επιτέλους και στη χώρα μας».

Είπατε ότι: «Είναι προβληματικό η κυβέρνηση να έχει τον πρώτο λόγο σε αυτές τις επιλογές». Ποιο πρώτο λόγο; Όταν απαιτούνται αυστηρά on – off κριτήρια; Όταν προβλέπεται η εφαρμογή τεστ δεξιοτήτων; Ποιον πρώτο λόγο έχει η Κυβέρνηση; Που τον έχει τον πρώτο λόγο η Κυβέρνηση, για παράδειγμα, στο τεστ δεξιοτήτων το οποίο διεξάγεται υπό το ΑΣΕΠ, ένα αντικειμενικό σύστημα, ψηφιακό σύστημα, αξιολόγησης δεξιοτήτων;

Ρωτάτε, τι θα τεκμηριώνεται από τον Υπουργό σε περίπτωση πρόωρης παύσης με την κατάθεση προεδρεία. Ένα παράδειγμα. Ο νόμος προβλέπει, το έχετε δει, ότι σε περίπτωση που έχουμε αποχρώσες ενδείξεις για μη σύννομη διαχείριση θα πρέπει να κατατίθεται σχετική τεκμηρίωση κτλ.. Να ένα παράδειγμα. Να τεκμηριώνονται οι αποχρώσεις ενδείξεις μη σύννομης διαχείρισης. Να γιατί πρέπει να υπάρχει ένα σύστημα, βάσει του οποίου οι υπουργοί να καταθέτουν την τεκμηρίωση αυτή.

Ξαναθέσατε το θέμα του ρόλου του ΑΣΕΠ. Δεν έχω καταλάβει ούτε εκεί ποια είναι η θέση σας. Να επισημάνω όμως και πάλι, πρώτα απ’ όλα, την αναφορά του Προέδρου του ΑΣΕΠ, ο οποίος είπε ξεκάθαρα ότι είναι η μεγαλύτερη εμπλοκή συμβούλων ΑΣΕΠ που έχει γίνει. Το ΑΣΕΠ ελέγχει, όπως ξέρετε, τη συνάφεια, ελέγχει τις προκηρύξεις, διεξάγει το τεστ δεξιοτήτων, προεδρεύουν σύμβουλοι του ΑΣΕΠ στις επιτροπές. Νομίζω είναι σαφές και κατέστη ακόμη πιο σαφές από τον ίδιο τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ ότι μιλάμε για μία ριζικά μεγαλύτερη εμπλοκή του ΑΣΕΠ, μια ενεργό συμμετοχή του ΑΣΕΠ σε αυτή τη διαδικασία και αυτό το θεωρούμε θετικό.

Τώρα, επειδή είναι σημαντικό, νομίζω, να είμαστε ακριβείς. Είπατε προηγουμένως και θέλω για τα πρακτικά αυτό να διορθωθεί, είπατε ότι είπα ότι: «Υπερέχει η γλώσσα έναντι του διδακτορικού». Σας είπα ότι δεν το έχω πει. Γι’ αυτό, λοιπόν, προς αποκατάσταση των πρακτικών, για να είμαστε όλοι ξηγημένοι, να διαβάσω από τα πρακτικά τι ακριβώς είπα. Είπα, χθες, ότι: «Κύριε Καζαμία», γιατί σε σας απαντούσα, «είπατε να συγκρίνω μία ξένη γλώσσα με ένα διδακτορικό. Δεν τα θεωρώ όμοια. Λέμε, όμως, το εξής. Θεωρούμε ότι για παράδειγμα», και συνεχίζω να διαβάζω από τα πρακτικά, «για να διοικήσεις ένα μεγάλο νοσοκομείο πρέπει κάποια ξένη γλώσσα να την κατέχεις. Γιατί, κατ’ αρχάς, είμαστε μία χώρα με πάρα πολύ τουρισμό. Πάρτε αυτό ως παράδειγμα και συνεχίζω». Άρα, λοιπόν, κυρία Χρηστίδου, γιατί εγώ προσέχω πάρα πολύ αν αναφέρομαι σε λεγόμενά σας, το αναφέρω, λοιπόν, για τα πρακτικά. Ουδέποτε είπα ότι υπερέχει το ένα έναντι του άλλου.

Δεύτερο σημείο. Θέσατε το θέμα της σύμφωνης γνώμης. Σύμφωνη γνώμη στα νομικά σημαίνει ότι αν δεν δοθεί, δεν μπορεί να προχωρήσει η διαδικασία. Διαφορετικά η γνώμη είναι η λεγόμενη απλή γνώμη, όπου απλά ζητάς τη γνώμη ενός φορέα, ο φορέας μπορεί να λέει ναι, όχι, ίσως, οτιδήποτε, ότι θέλει λέει και προχωράς εάν το κρίνεις ή τη λαμβάνεις υπόψη. Όταν λέει σύμφωνη γνώμη, αυτό σημαίνει δεν μπορεί να προχωρήσει αν δεν υπάρχει η σύμφωνη γνώμη.

Κυρία Πούλου, σε κάτι που αναφέρατε τώρα. Είπατε ότι θα μπορούσατε να δείτε θετικά το τεστ δεξιοτήτων, αλλά ότι υπάρχει, αν μου επιτρέπετε λίγο, αλλά ότι υπάρχει πολιτική σκοπιμότητα. Πού είναι; Πολιτική σκοπιμότητα στο τεστ; Να το ακούσω αυτό. Να ακούσω πραγματικά, με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον, που βρίσκει ο ΣΥΡΙΖΑ πολιτική σκοπιμότητα στο τεστ δεξιοτήτων. Με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον. Όσο για τα τετραετή σχέδια δράσης, επαναλαμβάνω, δεν αλλάζει τίποτα. Βάζουμε επιπλέον απαιτήσεις. Εντός των τετραετών σχεδίων δράσης προβλέπουμε και ετήσια, και ετήσια, αξιολόγηση. Σε σχέση με τον ΣΥΡΙΖΑ, λοιπόν, διότι είμαστε στην τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση, εγώ, μετά την τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση, δεν ξέρω ποια είναι η θέση του ΣΥΡΙΖΑ και αυτό είναι πολύ σοβαρό.

Γιατί; Γιατί ο ΣΥΡΙΖΑ είναι αξιωματική αντιπολίτευση και είναι πρωτοφανές η αξιωματική αντιπολίτευση να μην έρχεται εδώ και να μας λέει ότι: «Ορίστε, αυτή είναι η θέση μου». Καταγράφω τι είπε η κυρία Χρηστίδου. Ότι: «Η θέση του ΣΥΡΙΖΑ είναι ότι το πρόβλημα είναι βαθύ και διαχρονικό». Εντάξει, συμφωνούμε. Στο δια ταύτα τι κάνουμε; Στο δια ταύτα. Τι προτείνετε πάλι; Τον νόμο σας, ο οποίος κατά το ένα τρίτο κρίθηκε από την τρόικα ακυρώθηκε, γιατί ήταν φωτογραφικές οι προκηρύξεις; Την πρόταση του Προέδρου σας;

Πείτε κάτι, πείτε μία πρόταση, είστε η Αξιωματική Αντιπολίτευση, να ακούσουμε ποια είναι η θέση του ΣΥΡΙΖΑ.

Κύριε Δουδωνή, είπατε ότι δεν συνιστά μεταρρύθμιση στην κατεύθυνση της διαφάνειας, της αξιοκρατίας, της αμεροληψίας και εγώ ερωτώ: Δεν συνιστά μεταρρύθμιση η συνάφεια στο πτυχίο και την εργασιακή εμπειρία, δεν είναι ένα βήμα προς τα μπρος, το ότι κάνουμε τεστ δεξιοτήτων; Βγείτε το και πείτε το. Βγείτε και πείτε ως ΠΑ.ΣΟ.Κ., ότι δεν θεωρείτε ότι είναι βήμα μπροστά στην αξιοκρατία, το ότι έχουμε, για πρώτη φορά στο Δημόσιο, οριζοντίως τεστ δεξιοτήτων. Όσο για το θέμα των κυβερνητικών θέσεων, απάντησα και χτες, είμαστε ξεκάθαροι. Την ευθύνη για την επιλογή των προσώπων αυτών την έχει η Κυβέρνηση, εν αντιθέσει με άλλους φορείς, όπως οι Ανεξάρτητες Αρχές. Είχαμε εδώ χθες τον πρόεδρο του ΑΣΕΠ, ο πρόεδρος του ΑΣΕΠ δεν ορίζεται από την Κυβέρνηση, υπάρχουν διακομματικές διαδικασίες στο πλαίσιο των Οργάνων της Βουλής. Εδώ, λοιπόν, δεν μιλάμε για αυτές τις περιπτώσεις, μιλάμε για Φορείς, την επιλογή των οποίων έχει την ευθύνη η Κυβέρνηση και γι’ αυτούς, λοιπόν, έρχεται η Κυβέρνηση και λέει, «Ναι, εμείς αυτοβούλως θέλουμε ΑΣΕΠ, θέλουμε τα μεγαλύτερα φίλτρα».

Κύριε Καραγκούνη, σημείωσα την ανησυχία σας, σχετικά με το ενδεχόμενο, ειδικά σε περιοχές της περιφέρειας, μη επαρκούς συμμετοχής στις διαδικασίες, τι γίνεται, με λίγα λόγια, αν δεν υπάρχουν καθόλου υποψήφιοι, ιδιαίτερα σε απομακρυσμένες περιοχές. Θα το δούμε αυτό, επεξεργαζόμαστε μία λύση γι’ αυτό και θα επανέλθουμε στο ζήτημα αυτό.

«ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ», ομολογώ ότι εξεπλάγην με μια θέση που άκουσα - το ανέφερε και ο κ. Πλεύρης πριν από λίγο - να επιλέγονται, λέει, μόνο από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης οι απόφοιτοι. Δηλαδή παράδειγμα, «κλείνουμε την πόρτα» σε όλα τα παιδιά του εξωτερικού, κύριε Χήτα, κλείνουμε την πόρτα σε όλα τα νέα παιδιά που φύγαμε στο εξωτερικό και τους λέμε «όχι εσείς, εσείς όχι», κλείνουμε την πόρτα σε πολύ σημαντικά στελέχη του ιδιωτικού τομέα; Ομολογώ εξεπλάγην, αφήνω στην άκρη ζητήματα ενδεχόμενης αντισυνταγματικότητας μιας τέτοιας πρότασης, αλλά εξεπλάγην επί της ουσίας με την πρόταση αυτή.

Στους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κατ’ αρχάς να ενημερώσω και το Σώμα, ότι ένα από τα επόμενα νομοσχέδια του Υπουργείου Εσωτερικών θα έχει να κάνει με την επιλογή προϊσταμένων, ένα νέο σύστημα επιλογής προϊσταμένων, σε δύο κατευθύνσεις θα έλεγα. Η πρώτη θα είναι στην ενίσχυση της αξιοκρατίας και η δεύτερη κατεύθυνση θα είναι στην ταχύτερη διαδικασία, άρα στην επιτάχυνση των διαδικασιών. Είπε ο εκπρόσωπος των «ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ», να συμμετέχουν και άλλοι στις επιτροπές. Ποιοι; Συμμετέχει το ΑΣΕΠ, συμμετέχει το Ν.Σ.Κ.. Ποιος άλλος ανεξάρτητος Φορέας να συμμετέχει; Με μεγάλη χαρά να ακούσουμε προτάσεις.

Τέθηκε το θέμα - και από τους «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» και από τη «ΝΙΚΗ» - σχετικά με το να υπάρχει ένας περιορισμός στις προσωρινές διοικήσεις. Απαντώ λοιπόν, στο άρθρο 15 προβλέπεται ρητά, ότι μεν για τις κατηγορίες Α και Γ, πρέπει οι προκηρύξεις να εκδοθούν εντός ενός μηνός από την έκδοση της ΠΥΣ- της Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου- για την δε κατηγορία Β, μέχρι το τέλος Φεβρουαρίου, άρα υπάρχουν συγκεκριμένες προθεσμίες, δεν μπορούν να μείνουν οι προσωρινές διοικήσεις, πρέπει να ακολουθηθούν οι διαδικασίες.

Στην «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», πρώτα από όλα απάντησα στο σχόλιο, σχετικά με τις προσωρινές διοικήσεις, με συγκεκριμένες προθεσμίες. Για το άρθρο 12, με πολύ μεγάλη χαρά, να μας καταθέσετε μια συγκεκριμένη πρόταση για το ζήτημα που θέτετε. Με πολύ μεγάλη χαρά να την επεξεργαστούμε και να πω και άλλο ένα ζήτημα που μας έχει προβληματίσει και το έχω ακούσει από δύο, αν δεν κάνω λάθος, Κόμματα, τουλάχιστον - και από τη «ΝΙΚΗ» και από την «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ» - σχετικά με κάποιο όριο στην προϋπηρεσία, να μπει δηλαδή, κάποιο «ταβάνι», σχετικά με την προϋπηρεσία που μοριοδοτείται. Και αυτό το εξετάζουμε θετικά, ανταποκρινόμενοι και στους εύλογους προβληματισμούς των συναδέλφων από τα Κόμματα αυτά, θα το δούμε και αυτό σε επίπεδο Ολομέλειας.

Θέλω να σας διαβάσω - και θα κλείσω κύριε Πρόεδρε - σε σχέση με τα ζητήματα περί σύνθεσης επιτροπών, περί συνέντευξης και ούτω καθεξής και να σας θυμίσω τα λόγια του πλέον αρμόδιου, που είναι ο πρόεδρος του ΑΣΕΠ, από τα χθεσινά πρακτικά: «Σε ό τι αφορά την αντικειμενικότητα των Γενικών Γραμματέων, νομίζω το βάζουμε σε λάθος βάση. Αυτή η διαδικασία θα φτάσει μέσα από δύο φάσεις πλήρως αντικειμενικές - το θέμα του διαγωνισμού και το θέμα της μοριοδότησης - να διαλέξει τελικώς επτά ανθρώπους. Από αυτούς τους επτά, αυτή η επιτροπή θα επιλέξει τρεις, για να προτείνει στον Υπουργό».

Συνεχίζει; «Είναι ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, είναι ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους που διασφαλίζουν και τη διαφάνεια και τη νομιμότητα. Οι Γενικοί Γραμματείς διασφαλίζουν ότι αυτοί θα “λουστούν” –είναι τα λόγια του κυρίου Παπαϊωάννου, μην παρεξηγηθώ- αυτόν που τελικά θα προτείνεις. Έχω γνωρίσει – λέει ο κ. Παπαϊωάννου - πολλούς δημόσιους λειτουργούς, στη ζωή μου. Σπανιότατα έχω δει δημόσιους λειτουργούς που έχουν όρεξη να “λουστούν” έναν ανίκανο άνθρωπο, για να τον βάλουν Διοικητή ενός νοσοκομείου, γιατί στο τέλος εκείνοι θα τον “λουστούν”».

Και τελευταίο απόσπασμα από τον κύριο Παπαϊωάννου. Λέει ο κ. Παπαϊωάννου: «Οι συνεντεύξεις είναι διαδικασίες που, συνήθως, καταλήγουν σε ομόφωνα αποτελέσματα. Σπανιότατα θα μας τύχει να έχουμε 3, 2, 4, 1 κλπ. Συνήθως είναι 5-0, ασχέτως του τρόπου σύνθεσης».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να κλείσω με το εξής, στο τέλος αυτής της εκτενέστατης, νομίζω και πάρα πολύ χρήσιμης κοινοβουλευτικής διαδικασίας, σε επίπεδο Επιτροπής. Έρχεται η ώρα που, θα έλεγα, τα κόμματα τίθενται προ των ευθυνών τους.

Υπάρχει, σήμερα, ένα σύστημα, το οποίο εφαρμόζεται. Το σύστημα αυτό δεν έχει τεστ δεξιοτήτων, δεν έχει αυτές τις αυστηρές προϋποθέσεις συνάφειας, δεν έχει αυτά τα πρόσθετα φίλτρα. Εμείς ερχόμαστε ως Κυβέρνηση και λέμε «βάζουμε αυτά τα πρόσθετα φίλτρα».

Τώρα έρχεται η ώρα, όμως, που όλα τα κόμματα του Κοινοβουλίου πρέπει να πάρουν θέση. Πρέπει να πάρει θέση ο ΣΥΡΙΖΑ, το Κ.Κ.Ε. και η ΝΙΚΗ - το λέω γιατί είναι αυτοί που έχουν ψηφίσει «Όχι» επί της αρχής - και να μας πουν γιατί λένε «Όχι» στα πρόσθετα φίλτρα. Γιατί ο ΣΥΡΙΖΑ, το Κ.Κ.Ε. και η ΝΙΚΗ λένε «Όχι» στο τεστ δεξιοτήτων. Γιατί λένε «Όχι» στην αυστηροποίηση των κριτηρίων συνάφειας. Το ίδιο, βεβαίως, ισχύει και για τα άλλα κόμματα. Το ίδιο ισχύει για το ΠΑ.ΣΟ.Κ., το ίδιο ισχύει για την ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ, το ίδιο ισχύει για τους ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ, το ίδιο ισχύει για την ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ.

Να έρθουν να πάρουν θέση ως προς αυτά τα πρόσθετα φίλτρα, γιατί η κοινωνία μάς βλέπει όλους και βλέπει το πολιτικό σύστημα εν συνόλω και έρχεται και λέει, λοιπόν, να ακουστούν τα κόμματα τι θέση παίρνουν. Δεν θέλουν το πρόσθετο φίλτρο του τεστ δεξιοτήτων; Υπάρχει πολιτική σκοπιμότητα; Να μας την πείτε, κυρία Πούλου. Δεν θέλουμε την επιπλέον συνάφεια στην εργασιακή εμπειρία;

Ξαναλέω: Είναι τέλειο αυτό που φέρνουμε; Εδώ είμαστε να το βελτιώσουμε και το βελτιώνουμε διαρκώς, θα το βελτιώσουμε μέχρι τελευταία στιγμή. Αλλά, πρέπει τα κόμματα να τεθούν προ των ευθυνών τους και να πάρουν ξεκάθαρη θέση, να εξηγήσουν στον ελληνικό λαό, γιατί αντιδρούν σε ένα τεστ δεξιοτήτων, γιατί αντιδρούν στην αυξημένη απαίτηση για συνάφεια της εργασιακής εμπειρίας και του πτυχίου με την προκηρυσσόμενη θέση.

Ελπίζω τα κόμματα να πάρουν αυτή τη θέση, αναλυτικά, στην Ολομέλεια.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την τοποθέτηση της κυρίας Υπουργού ολοκληρώθηκε η συζήτηση.

Να ευχαριστήσω κι εγώ, με τη σειρά μου, όλες και όλους τους συναδέλφους που συμμετείχαν στις τέσσερις συνεδριάσεις, κατά την επεξεργασία του νομοσχεδίου του Υπουργείου Εσωτερικών, με τις προτάσεις και με τις εισηγήσεις και προς την Υπουργό.

Και να ευχαριστήσω και την κυρία Υπουργό για τη διάθεση, όπως είπε, να βελτιώσει πτυχές του νομοσχεδίου και να εισακούσει προτάσεις που έκαναν τα κόμματα της αντιπολίτευσης.

Πριν προχωρήσουμε σε ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Καραγκούνης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ραλλία Χρηστίδου, έχει ψηφίσει «κατά».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Παναγιώτης Δουδωνής, έχει δηλώσει «επιφύλαξη».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΟΣ», κ. Κωνσταντίνος Βασίλειος Μεταξάς, έχει ψηφίσει «κατά».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ:** (*Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Και αυτό είναι η θέση που ζήτησε η Υπουργός.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Υπουργός είπε ότι θέλει να μάθει γιατί έχετε ψηφίσει «κατά». Αυτό είπε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης, έχει δηλώσει «επιφύλαξη».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης, δήλωσε «επιφύλαξη».

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”, κ. Γεώργιος Αποστολάκης, έχει ψηφίσει «κατά».

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, έχει δηλώσει «επιφύλαξη».

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή: Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 20 του σχεδίου νόμου;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτά, δεκτά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τα άρθρα 1 έως 20 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Δεκτό.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων φορέων του δημοσίου τομέα, ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς τους και λοιπές διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Ακρίτα Έλενα, Καραμέρος Γεώργιος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Χήτας Κωνσταντίνος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Καζαμίας Αλέξανδρος.

Τέλος και περί ώρα 16.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΠΑΛΙΟΥΡΑ**